

ENCUENTROS | Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico pp: 421-437

CULTURA INVESTIGATIVA Y MOTIVACIÓN PARA PUBLICAR ARTÍCULOS CIENTÍFICOS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Research culture and motivation to publish scientific articles among college students

Angélica Lourdes Niño-Tezén
Universidad Privada Antenor Orrego. Filial Piura, Perú.
aninot1@upao.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-0288-1430

Sandra Sofía Izquierdo-Marín
Universidad Privada Antenor Orrego. Sede Trujillo, Perú.
sizquierdom@upao.edu.pe
https://orcid.org/0000-0002-0651-6230

Susan Cristy Rodríguez-Balcázar
Universidad Privada Antenor Orrego. Sede Trujillo, Perú.
srodriguezb1@upao.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-3649-7496

José Antonio Martín Jiménez-Rojas
Universidad César Vallejo, Perú.
Jjimenezr@ucvvirtual.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-0289-8128

Francisco Alexandro Ramos Flores
Universidad Nacional de Piura, Perú.
framosfl@unp.edu.pe
https://orcid.org/0000-0002-0641-1850

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.21895714

RESUMEN

El artículo tuvo como objetivo examinar la relación entre la cultura investigativa y la motivación para publicar artículos científicos en estudiantes universitarios de la periferia regional peruana. Metodológicamente, se trató de un estudio correlacional-predictivo con una muestra de 527 estudiantes universitarios. Entre los principales hallazgos se destacó que el 96.4% de los estudiantes que participaron carecían de publicaciones previas. Lo anterior demostró que el discurso normativo de la integridad científica opera como una supraestructura burocrática institucional que adiestra, pero no moviliza al estudiante hacia la praxis de la escritura científica; por el contrario, expone la eficacia de la gestión académica, que le subjetiva e impulsa como un empresario de sí mismo, desplazándole hacia la auto-optimización métrica global. Se concluyó en la urgencia de transitar hacia pedagogías de la investigación emancipatorias, críticas y con sentido de pertenencia regional.

Palabras claves: Investigación científica, motivación, publicaciones científicas, estudiantes universitarios.

ABSTRACT

This article examines the relationship between research culture and the motivation to publish scientific articles among university students within the regional Peruvian periphery. Methodologically, a correlational-predictive design was conducted with a sample of 527 students. Crucially, the findings reveal that 96.4% of participants lacked prior publications. This stark reality demonstrates that the normative discourse of scientific integrity operates as an institutional, bureaucratic superstructure that disciplines rather than mobilizes students toward the praxis of scientific writing. Conversely, it exposes the efficacy of academic governmentality, which subjectivizes and impels the student to act as an "entrepreneur of oneself," steering them toward global, metric-driven self-optimization. The study concludes by highlighting the urgent need to transition toward emancipatory and critical research pedagogies deeply rooted in regional relevance.

Keywords: Scientific Research, Motivation, Academic Publishing, University Students.

RECIBIDO: 12/03/2026 ACEPTADO: 22/06/2026

INTRODUCCIÓN

Para los sistemas universitarios de América Latina, caracterizados por sus desigualdades, profundizar en la investigación formativa demanda trascender los ajustes metodológicos, apostando por una cultura investigativa ética y no burocrática, responsable ante el saber y ante las disposiciones conductuales de los estudiantes en contextos culturales sui generis. Al enmarcar la motivación para publicar artículos científicos en la intersección entre las demandas de indexación global y los procesos subjetivos de los estudiantes, este artículo propone una lectura cuantitativa, pero crítica de las condiciones reales en las que surge la comunicación científica estudiantil en la periferia universitaria.

En este marco, los estudios correlacionales y predictivos no se asumen desde la ingenuidad epistémica; por el contrario, representan un cuestionamiento metodológico para trazar un mapa que conduzca hacia las irregularidades empíricas, fungiendo como un ejercicio de vigilancia epistemológica capaz de capturar las huellas de los dispositivos institucionales empleados para frenar la deconstrucción y explicación en el avance del saber.

Por esta razón, develar estas correlaciones conduce a la comprensión de los procesos formativos que, más allá de la mera adquisición de destrezas técnicas, favorecen la emancipación intelectual en la educación superior. Examinar cómo se articulan las dimensiones de la cultura investigativa con el deseo de escribir aporta elementos críticos para reorientar las políticas de acompañamiento, los semilleros de investigación y las mentorías de escritura, transformándolos de espacios de adiestramiento métrico a lugares de praxis y producción de conocimiento comunitario.

Consecuentemente, y reconociendo que los alcances del diseño demandan una lectura que evite reduccionismos, el objetivo del presente artículo fue examinar la relación entre la cultura investigativa y la motivación para publicar artículos científicos en estudiantes universitarios de la periferia regional peruana.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS

En la actualidad, articular la investigación en la educación superior va más allá de la planificación estratégica o del cumplimiento de métricas de gestión. Esta representa un territorio epistemológico donde los sistemas universitarios entran en pugna en torno a los alcances del saber (Alvarado, 2024). En las últimas décadas, lo que se ha conocido como investigación formativa ha cobrado fuerza como dispositivo institucional que busca integrar la enseñanza, la producción de conocimiento y la responsabilidad social (Brew, 2001; Coca, 2025; Tolozano-Benítez et al., 2024). Empero, dicho despliegue ocurre en contextos asimétricos, donde las tensiones entre el Norte y Sur Global quedan al descubierto, haciendo de la ciencia una frontera que impone estándares de validación instrumentales.

En este contexto, la formación de profesionales capaces de ofrecer una mirada crítica con respecto a la ciencia y la sociedad, corre el riesgo de ser subsumida por la mirada técnica y asimilacionista del saber, aquella que omite las necesidades reales y los escenarios locales. Esta realidad adquiere mayor relevancia en América Latina, una región que, históricamente, ha sido marcada por la dependencia epistemológica (UNESCO, 2023; Vincent-Lancrin, 2023).

En efecto, las instituciones de educación superior funcionan bajo la tensión creciente de cerrar brechas estructurales, a la vez que posibilite el desarrollo tecnocientífico, democratice el saber y brinde participación a las comunidades científicas estudiantiles. Ante esta realidad, la cultura investigativa no puede ser aprehen-

dida como un constructo abstracto, sino como un tejido institucional interconectado, compuesto por actitudes, normas, prácticas de gestión, condiciones materiales y reflexiones críticas que visibilizan las dinámicas colectivas de la producción y divulgación del conocimiento, dejando de lado la mirada del investigador como ente aislado o ajeno a la integración en equipos colaborativos.

Estudios recientes han discutido la asociación entre este enfoque y la construcción de habilidades de investigación, la participación en el currículo y un cuerpo estudiantil más académicamente activo (Berrocal et al., 2024; Duche et al., 2023; Molina-Gutiérrez et al., 2024; Torres-González, 2023). La cultura de investigación también puede verse como un concepto multidimensional. El presente estudio examina dos dimensiones complementarias. La primera de ellas, ética y buenas prácticas, está representada por los siguientes aspectos: el uso de normas de integridad científica, el uso responsable de la información, el respeto por la autoría, la confidencialidad, el consentimiento informado y el cumplimiento de los estándares académicos.

La segunda, es decir, hábitos y compromiso, se refiere a comportamientos de participación y persistencia investigativa, tales como actividades académicas, asistencia a espacios de actualización, tiempo dedicado al trabajo científico, y la búsqueda continua de proyectos de investigación. Esta diferencia permite distinguir el aspecto normativo de la cultura científica de su aspecto conductual y práctico (Böttcher & Thiel, 2018; Peralta & Guzmán, 2021; Prieto-López et al., 2022; Ríos, 2025; Romero et al., 2025).

Enfoques alternativos y del siglo XXI para la formación de investigadores sugieren que el fomento de habilidades científicas en la educación superior no es solo una actividad dependiente de la adquisición de métodos, sino una participación continua en actividades académicas auténticas. Desde esta perspectiva, la investigación formativa son procesos progresivos de incorporación a las dinámicas de producción y comunicación científica, a medida que los estudiantes construyen formas de participación, autorregulación y compromiso académico a través de experiencias concretas de investigación (Brew, 2001; Fearon et al., 2021; Lancho-Barrantes & Cantu-Ortiz, 2021).

Tanto es así que la cultura de investigación implica tantas dimensiones normativas relacionadas con la ética y las buenas prácticas como dimensiones conductuales relacionadas con la persistencia y la participación activa y la consolidación de hábitos de investigación entre los investigadores en la comunidad académica. La motivación para publicar artículos científicos es una variable muy destacada en la educación universitaria junto con la cultura de investigación. Publicar no es solo la culminación formal de un proceso de investigación, sino también un ejercicio de alfabetización académica avanzada, participación en comunidades científicas y apropiación de prácticas disciplinarias de comunicación.

Para los estudiantes universitarios, esta motivación puede manifestarse en interés, intención, disposición, autorregulación y compromiso para convertir el trabajo académico o los proyectos de investigación en productos comunicables en artículos científicos (Mamani-Benito et al., 2023; Ñique-Carbajal et al., 2020; Palacios, 2021; Tapullima-Mori et al., 2025; Torrez-Miranda, 2018; Vanegas, 2024). La motivación para publicar trabajos científicos en un contexto institucional, es decir, en la academia, puede describirse como parte de los procesos de integración progresiva en comunidades académicas y científicas. En tal contexto, las experiencias participativas, donde los participantes pueden

desarrollar habilidades técnicas y también construir, no solo sus competencias técnicas (Mamani-Benito et al., 2023), sino sus disposiciones motivacionales que están orientadas hacia la transmisión o difusión del conocimiento (Palacios, 2021).

El vínculo entre la cultura de investigación y la motivación para publicar puede examinarse a través de una variedad de perspectivas teóricas complementarias. La teoría sociocognitiva de Bandura (2001) ha indicado que los comportamientos académicos son el producto de una convergencia de fuerzas personales, conductuales y contextuales. No obstante, este enfoque sociocognitivo enfatiza en el comportamiento académico como resultado de una convergencia entre las fuerzas personales, conductuales y contextuales, donde la autosuficiencia y la autorregulación cognitiva funcionan como garantes para la ejecución de tareas complejas (Honicke & Broadbent, 2016; Schunk & DiBenedetto, 2020). Bajo esta lectura, el estudiante capaz de publicar o hacer méritos dentro de la ciencia se identificaría con una capacidad psicológica adaptativa óptima frente al resto de sus compañeros.

No obstante, la lectura de Bandura (2001) resulta insuficiente para un análisis crítico y, en todo caso, podría potenciar las estructuras de exclusión social al universalizar y psicologizar la agencia estudiantil. De esta manera, el enfoque sociocognitivo podría invisibilizar cómo los procesos de autoeficiencia se amalgaman a dispositivos de poder y lógicas de producción académica. En términos foucaultianos, esto responde a un dispositivo de gubernamentalidad que promueve la figura del estudiante como un empresario de sí mismo (Foucault, 2007); una dinámica que, en la actualidad, muta hacia lo que Han (2012) define como auto-explotación en la sociedad del rendimiento, donde el sujeto asimila la lógica métrica de sobreproducción del saber.

. Por lo tanto, es necesario reconocer que la motivación del estudiante no emerge del saber individual, sino de la tensión entre las normas institucionales que ha internalizado y la posibilidad de una praxis científica, educativa y social emancipatoria. En este orden de ideas, no se pretende con esto dejar de lado perspectivas educativas y organizacionales consolidades, sino comprender sus alcances y limitaciones. Por ende, posturas como las de Honicke & Broadbent, (2016), Schunk & DiBenedetto (2020) y Deci & Ryan (2000), son necesarias para comprender categorías clave como la autosuficiencia, la autorregulación, la complejidad de las tareas educativas, la autodeterminación, entre otras, que conducen a la evaluación de criterios en torno a los elementos que constituye la elaboración de un manuscrito científico en contextos de alta presión.

De manera similar, la teoría de la cultura organizacional de Schein (1992) permite comprender cómo las disposiciones hacia la investigación también se forman en contextos institucionales donde las normas compartidas, expectativas y prácticas dictan lo que es valioso y legitimado a través de la experiencia del estudiante en su universidad (Pirela de Faría & Sánchez de Gallardo, 2009). Los datos empíricos disponibles sugieren interdependencia en entornos académicos y culturales con diferentes tipos de motivación, participación en la investigación y producción científica estudiantil.

En contextos internacionales, la cultura institucional y los climas académicos favorables se han relacionado con el compromiso estudiantil y la disposición hacia la actividad académica (Affum-Osei et al., 2024; Wang, 2023). De manera similar, otros estudios han mostrado los factores que facilitan o restringen la participación científica de estudiantes y jóvenes investigadores dentro de diferentes niveles de desarrollo insti-

tucional en los sistemas universitarios (Chuan-Peng et al., 2025; Cuntz et al., 2025; Damba et al., 2023).

La cultura de investigación, la intención de realizar tesis, la producción científica y las condiciones institucionales que favorecen la participación estudiantil en la investigación han sido abordadas en algunas literaturas en los contextos latinoamericano y peruano (Alva et al., 2025; Amézquita et al., 2020; Limaymanta et al., 2024; Medina-Soto et al., 2025; SUNEDU, 2021). Otros estudios indican que la baja motivación, la formación metodológica limitada, la falta de apoyo académico y las condiciones institucionales insuficientes pueden limitar la participación de los estudiantes en la actividad científica (Camayo et al., 2022; Rodríguez, 2014; Vargas et al., 2018; Viveros, 2022).

Aunque estos hallazgos sugieren evidencia sobre la investigación formativa y la participación científica estudiantil, aún existen brechas sustanciales en la literatura. Las competencias de investigación, la cultura de investigación, la intención de investigar, la motivación académica y la producción científica de los estudiantes ya han sido investigadas; los estudios que exploran específicamente la asociación entre la cultura de investigación y la motivación para escribir artículos científicos universitarios son menos comunes.

Esta brecha es particularmente importante para los sistemas universitarios en América Latina, ya que aumentar el conocimiento de la investigación formativa es más que hacer cambios metodológicos: es necesario establecer el contexto en el que surge la comunicación científica estudiantil en relación con el contexto cultural y las disposiciones motivacionales.

Ahora bien, a pesar de lo expuesto en la literatura convencional sobre las competencias investigativas y los factores necesarios para la participación y restricción en ciencia, persisten brechas epistémicas sustanciales en la comprensión de este fenómeno en la región latinoamericana. La tendencia de los estudios disponibles busca operacionalizar la relación entre la cultura de investigación y la motivación para escribir artículos científicos desde enfoques funcionales y cuantitativos, limitando la escritura académica a una destreza técnica o a indicadores de productividad.

METODOLOGÍA

El estudio propuesto fue de carácter cuantitativo, con diseño correlacional y predictivo, enfocado en asociaciones y capacidad explicativa (Cohen, 1988). Sin embargo, no se asume la visión positivista de neutralidad absoluta, sino que la aplica como una herramienta orientada a visibilizar regularidades y tensiones en los procesos de subjetivación académica. De esta manera, el modelamiento predictivo opera como un ejercicio de vigilancia epistemológica para identificar en qué medida las estructuras de la cultura institucional condicionan y modelan las disposiciones motivacionales de los actores universitarios.

La muestra estuvo conformada por 527 estudiantes universitarios peruanos, matriculados en el semestre 2025-20, proveniente de siete universidades privadas y públicas del norte de Perú. Se empleó un muestreo no probabilístico, combinando muestreo por conveniencia en la fase inicial, caracterizado por la selección de participantes en función de su accesibilidad y disponibilidad, sin un proceso de selección aleatoria (Etikan, 2016) y un muestreo por bola de nieve en la fase de expansión de la muestra, es decir, a partir de redes de contacto de los sujetos iniciales hasta tener un acceso más amplio y progresivo con nuevos participantes (Naderifar et al., 2017).

Asimismo, en la Tabla 1, se detallan los datos sociodemográficos que se recopilaron y están relacionados con tipo de universidad, carrera, sexo,

edad, ciclo de estudios y publicaciones previas. Se establecieron como criterios de inclusión: (a) ser estudiante universitario matriculado en una institución de educación superior del norte del Perú, (b) tener 18 años o más y (c) aceptar voluntariamente participar en el estudio mediante el consentimiento informado.

Tabla 1

Variables sociodemográficas de la muestra

Variables	Categoría	N	%
Universidad	Pública	198	37,5
	Privada	329	62,5
Carrera	Administración, contabilidad y economía	17	3,2
	Arquitectura	40	7,6
	Ciencias de la comunicación	11	2,1
	Ciencias de la educación	6	1,1
	Derecho	91	17,3
	Enfermería	4	0,8
	Ingenierías	68	12,9
	Medicina Humana	23	4,3
	Medicina Veterinaria	35	6,6
	Psicología	232	44,0
Sexo	Femenino	255	48,4
	Masculino	272	51,6
Ciclos	1.º– 2.º	28	5,3
	3.º– 4.º	79	14,9
	5.º– 6.º	214	40,6
	7.º– 8.º	152	28,8
	9.º– 10.º	46	8,7
	11.º– 12.º	8	1,5
Tiene publicaciones científicas	No	508	96,4
	Si	19	3,6
Edad	Media	23,35	
	Desviación estándar	2,51	
	Mínimo	17	
	Máximo	35	

Nota. N (Número de participantes); % (Porcentaje de participantes)

La muestra estuvo conformada por 527 estudiantes universitarios, de los cuales el 62,5% pertenecía a universidades privadas y el 37,5% a universidades públicas. En cuanto a la carrera profesional, predominó la participación de estudiantes de Psi-

cología (44,0%), seguida de Derecho (17,3%) e Ingenierías (12,9%), mientras que las demás carreras presentaron menor representación. Respecto al sexo, el 51,6% fueron varones y el 48,4% mujeres. En relación con el ciclo académico, la mayor proporción se concentró en los ciclos 5.º–6.º (40,6%) y 7.º–8.º (28,8%). Asimismo, el 96,4% de los participantes reportó no contar con publicaciones científicas.

Finalmente, la edad media fue de 23,35 años (DE = 2,51), con un rango entre 17 y 35 años. Esto, lejos de ser un dato demográfico neutral o aislado, indica que la concentración de participantes sin publicaciones previas (96.4%) constituye un indicador relevante para el análisis. Este fenómeno deja al descubierto la brecha estructural enunciada en la fundamentación teórica y la retórica global de la productividad científica institucionalizada, así como las posibilidades de inserción y alfabetización académica avanzada para los estudiantes en las regiones periféricas del norte peruano.

Para medir la cultura investigativa, se utilizó la Escala de Cultura Investigativa (ECSI), diseñada y validada por los autores del presente estudio en una muestra de estudiantes 600 universitarios peruanos (M = 22.1; DE = 5.9) en el semestre 2024-10 y 2024-20. Inicialmente, la escala estuvo compuesta por 43 ítems, los cuales evidenciaron adecuada validez de contenido (V de Aiken > .80).

La pertinencia del análisis factorial fue confirmada mediante un índice KMO de 0.957 y una prueba de esfericidad de Bartlett significativa ($p < .001$). El análisis factorial exploratorio (AFE) sugirió una estructura bidimensional. Tras la depuración de ítems con cargas factoriales inferiores a 0.50, se obtuvo una solución final de 16 ítems distribuidos en dos dimensiones: Ética y buenas prácticas en la investigación (10 ítems) y Hábitos y compromiso con la investigación (6 ítems).

La estructura factorial fue corroborada mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) evidenció un excelente ajuste del modelo (χ^2 = 115.344; CFI = 0.998; TLI = 0.997; NFI = 0.979; RMSEA = 0.020; SRMR = 0.058), lo que respalda la validez de constructo de la escala. La validez convergente fue adecuada, con valores de varianza media extraída (AVE) superiores a 0.50 en ambas dimensiones (0.542 y 0.527, respectivamente). La validez discriminante, también fue adecuada, dado que el índice HTMT fue inferior a 0.85 (0.547).

En cuanto a la fiabilidad, la escala total presentó un coeficiente omega de ω = 0.914. A nivel dimensional, la subescala de Ética y buenas prácticas obtuvo ω = 0.921, mientras que la dimensión de Hábitos y compromiso alcanzó ω = 0.871, evidenciando adecuada consistencia interna.

Adicionalmente se evaluó la invarianza factorial mediante análisis multigrupo según el sexo, confirmándose la invarianza configural, métrica, escalar y estricta ($\Delta CFI \leq 0.01$; $\Delta SRMR \leq 0.01$; $\Delta RMSEA \leq 0.015$), lo que indica que la estructura del instrumento es equivalente entre hombres y mujeres. Que la estructura bidimensional de la ESCI muestre tanta firmeza estadística refleja, en el fondo, la presencia de un imaginario institucional compartido. Más allá de los datos estadísticos, el ajuste del modelo matemático confirma que la tensión entre el plano ético del deber ser y la realidad de los hábitos diarios no es un cruce fortuito, sino un esquema estable arraigado en la subjetividad estudiantil.

Para evaluar la motivación para publicar artículos científicos, se utilizó la escala MOPu-AC (Motivación para Publicar un Artículo Científico), diseñada y validada en estudiantes universitarios peruanos por Mamani-Benito et al. (2023). Este instrumento tiene ocho ítems y es unidimensional, su objetivo es medir la disposición hacia la producción científica en contextos académicos.

El proceso de validación se realizó con una muestra de 417 estudiantes universitarios de ciencias de la salud, con edades entre 18 y 35 años (M = 20,77; DE = 3,49), provenientes de dos universidades del sur del Perú (una pública y una privada), seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia.

La evidencia de la estructura interna fue evaluada mediante análisis factorial confirmatorio (AFC), evidenciándose un adecuado ajuste del modelo, con los siguientes índices: χ^2 = 62,72 (gl = 27), CFI = 0,79, TLI = 0,75, RMSEA = 0,05, SRMR = 0,02. Asimismo, la escala presentó una alta consistencia interna, con un coeficiente omega de ω = 0,96, lo que evidencia una excelente fiabilidad del instrumento (Mamani-Benito et al., 2023).

En el presente estudio, se examinó nuevamente la consistencia interna del instrumento en la muestra analizada. Los resultados evidenciaron adecuados niveles de fiabilidad, con un coeficiente omega de McDonald de ω = .92 y un coeficiente alfa de Cronbach de α = .88.

Ahora bien, rresulta esencial reconocer el peso político y epistémico de adoptar un instrumento diseñado desde y para la propia región latinoamericana (Mamani-Benito et al., 2023), pues al renunciar a la importación automática de escalas anglosajonas, se logra que la mirada sobre la motivación conecte con las condiciones materiales locales, los conflictos específicos de la escritura académica y las complejas dinámicas de exclusión y asimilación que marcan el día a día de la universidad andina.

El estudio fue aprobado por el comité de ética de la universidad responsable de la investigación. Posteriormente, se gestionó el permiso institucional correspondiente para su ejecución, informando a las autoridades académicas sobre los objetivos y alcances del estudio.

La recolección de datos se realizó mediante un cuestionario en línea diseñado en Google Forms, el cual fue difundido a estudiantes universitarios de la región Piura. La participación fue abierta y se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, complementado con una estrategia tipo de bola de nieve, sin intervención directa de las universidades de procedencia.

El formulario Google Forms se estructuró en tres secciones. En la primera, se presentó el consentimiento informado, requisito indispensable para continuar con la participación. En la segunda, se recopilaron datos sociodemográficos, incluyendo universidad de procedencia, carrera profesional, sexo, edad, ciclo académico y experiencia previa en publicaciones científicas. En la tercera sección, se incluyeron las escalas correspondientes a las variables de estudio.

La participación fue voluntaria, anónima y confidencial, garantizando la protección de los datos personales conforme a los principios éticos de investigación con seres humanos. De este modo, el consentimiento informado trascendió lo meramente administrativo para constituirse en una praxis de cuidado ético, asegurando la autonomía de los sujetos frente a las asimetrías propias de los dispositivos de investigación.

El análisis de los datos se realizó utilizando el software RStudio, mediante un procedimiento de tres etapas.

En primer lugar, se realizó la depuración de la base de datos, verificando valores perdidos, consistencia de las variables y distribución de los ítems. Posteriormente, se calcularon puntuaciones compuestas mediante el promedio de los ítems correspondientes a cada dimensión de la cultura investigativa (ética y buenas prácticas; hábitos y compromiso) y de la motivación para publicar artículos científicos. Asimismo, antes de

realizar los análisis inferenciales se verificaron supuestos estadísticos de normalidad, linealidad, homocedasticidad e independencia de los residuos, además de la ausencia de multicolinealidad entre variables predictoras.

En la segunda fase, se estimaron estadísticos descriptivos (media, desviación estándar, asimetría y curtosis) para cada variable del estudio, con el fin de evaluar su distribución y tendencia central. Los resultados asimetría y curtosis evidenciaron valores dentro de rangos aceptables (±1.5), lo que sugiere una distribución aproximadamente normal. En función a ellos se decidió utilizar el coeficiente de correlación de Pearson para analizar la relación entre la cultura investigativa y la motivación para publicar artículos científicos.

En la tercera etapa, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple para analizar el efecto predictivo de las dimensiones de la cultura investigativa sobre la motivación para publicar artículos científicos. La magnitud del modelo se evaluó mediante el coeficiente de determinación (R^2) y los coeficientes estandarizados (β). Adicionalmente, se examinó la multicolinealidad a través del índice de inflación de la varianza (VIF), confirmándose valores inferiores a los puntos de corte recomendados.

Finalmente, se realizó el análisis de residuos para verificar el cumplimiento de los supuestos de regresión lineal y garantizar la estabilidad del modelo estadístico. Acá, la regresión lineal múltiple funciona como una lectura crítica que pone al descubierto el peso real que el entorno institucional, con su cultura de investigación normada y vivida día a día, ejerce sobre la motivación de los estudiantes a la hora de publicar.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados descriptivos de la Tabla 2, evidenciaron que la cultura investigativa presentó un nivel moderado-alto (M = 3,39, DE = 0,64), destacando la dimensión ética y buenas prácticas (M = 3,54, DE = 0,74) sobre hábitos y compromiso (M = 3,24, DE = 0,68). Asimismo, la motivación para publicar mostró un nivel moderado (M = 3,22, DE = 0,72).

Tabla 2 *Estadísticos descriptivos*

Variable	M	DE	Asimetría	Curtosis
Ética y buenas practicas	3,54	0,74	0,17	-0,55
Hábitos y compromiso	3,24	0,68	-0,03	0,07
Cultura investigativa total	3,39	0,64	0,07	-0,23
Motivación para publicar	3,22	0,72	-0,32	0,39

Nota. M (Media); DE (Desviación estándar)

La confiabilidad estimada mediante Omega mostró valores adecuados para las dimensiones e instrumento analizados, respaldando la consistencia interna de las mediciones utilizadas.

Tal como se observa en la Tabla 3, se encontró una relación positiva y significativa entre la cultura investigativa y la motivación para publicar artículos científicos (r = 0,47, p < ,001). A nivel dimensional, la dimensión ética y buenas prácticas se relacionó significativamente con la motivación (r = 0,33, p < ,001), al igual que hábitos y compromiso, cuya asociación fue de mayor magnitud (r = 0,53, p < ,001).

Tabla 3 Correlaciones entre las variables

Variable	**Ética y buenas prácticas**	**Hábitos y compromiso**	**Cultura investigativa**	**Motivación para publicar artículos científicos**
1. Ética y buenas prácticas	—			

2. Hábitos y compromiso	0,59	—		
3. Cultura investigativa	0,9	0,88	—	
4. Motivación para publicar artículos científicos	0,33	0,53	0,47	—

En la Tabla 4, se observa el modelo de regresión lineal fue significativo, $F(2, 524) = 101{,}31$, $p < {,}001$, explicando el 27.9% de la varianza de la motivación para publicar ($R^2 = 0{,}28$). La dimensión hábitos y compromiso mostró un efecto positivo y significativo ($\beta = 0{,}54$, $p < {,}001$), mientras que ética y buenas prácticas no resultó significativa ($\beta = 0{,}02$, $p = 0{,}601$).

Tabla 4 Modelo de regresión lineal para predecir la motivación para publicar artículos científicos

Predictor	B	SE	t	p
Intercepto	1,38	0,14	9,55	< ,001
Ética y buenas practicas	0,02	0,04	0,52	0,601
Hábitos y compromiso	0,54	0,05	11,22	< ,001

El análisis de supuestos evidenció ausencia de multicolinealidad entre los predictores (VIF = 1,52 y 1,52), además de un comportamiento adecuado de los residuos en los gráficos de diagnóstico.

Los resultados del presente estudio evidencian que la cultura investigativa se asocia de manera positiva con la motivación para publicar artículos científicos en estudiantes universitarios. No obstante, el interés principal de estos hallazgos no radica únicamente en confirmar la existencia de dicha relación, sino en comprender qué componentes de la experiencia universitaria podrían favorecer que los estudiantes se aproximen de manera más activa a procesos de comunicación científica durante su formación académica.

En este sentido, la cultura investigativa no parecería reducirse únicamente a un conjunto de conocimientos o valores vinculados a la investigación, sino que podría entenderse como una dinámica formativa que aproxima progresivamente a los estudiantes a prácticas reales de producción académica, en concordancia con planteamientos sobre investigación formativa y participación académica activa (Brew, 2001; Fearon et al., 2021).

Un aspecto particularmente relevante radica en que ambas dimensiones de la cultura investigativa mostraron asociaciones significativas con la motivación para publicar; sin embargo, hábitos y compromiso presentó mayor magnitud correlacional y fue la única dimensión que mantuvo capacidad predictiva en el modelo multivariado. Este resultado sugiere que la participación sostenida en actividades de investigación, la constancia académica y la implicación práctica en experiencias científicas podrían tener un papel más cercano a la activación motivacional que la sola internalización de principios normativos asociados a la integridad científica. Estos hallazgos resultan coherentes con estudios que destacan la importancia de las experiencias académicas concretas en el fortalecimiento de trayectorias investigativas estudiantiles (Lancho-Barrantes & Cantu-Ortiz, 2021; Medina-Soto et al., 2025).

Desde una perspectiva conceptual, este hallazgo podría interpretarse como una diferenciación entre componentes más estructurantes y componentes más movilizadores de la cultura investigativa. Mientras la dimensión ética y buenas prácticas podría constituir una base formativa necesaria para el ejercicio responsable de la investigación, los hábitos y el compromiso representarían expre-

siones conductuales más próximas a la persistencia, la autorregulación y la participación efectiva en tareas científicas.

Esta brecha entre el reconocimiento formal de la ética y el acto real de investigar pone al descubierto una brecha en la formación universitaria. Desde la mirada crítica a la burocratización del saber, la ética y las buenas prácticas terminan siendo asimiladas por los estudiantes como una norma ajena, como un código de cumplimiento institucional que adiestra la conducta, pero no moviliza la voluntad.

El hecho de que esta dimensión ni siquiera resulte estadísticamente significativa en el modelo multivariado demuestra que el discurso de la integridad científica opera como una superestructura regulatoria, una fachada que carece de la fuerza ontológica necesaria para despertar un deseo real de escritura. En otras palabras, la ética, cuando queda reducida a manuales de citación y comités de control, no genera agencia; esta última solo emerge cuando el saber se encarna como experiencia viva y persistencia en el día a día de la práctica.

Este patrón adquiere especial relevancia en contextos universitarios donde la formación en investigación suele concentrarse en contenidos metodológicos y normativos, aunque ofrece menos oportunidades para participar activamente en procesos de escritura académica, colaboración científica o difusión del conocimiento. En consecuencia, es posible que un número significativo de estudiantes desarrollen conocimientos sobre investigación sin llegar necesariamente a integrarse de manera sostenida a dinámicas reales de producción científica. Esta interpretación resulta consistente con enfoques que entienden la formación investigativa como un proceso de incorporación progresiva a prácticas académicas y científicas contextualizadas (Brew, 2001; Tolozano-Benítez et al., 2024).

La interpretación de estos resultados puede comprenderse desde la teoría sociocognitiva de Bandura (2001), la cual plantea que las conductas académicas emergen de la interacción entre factores personales, conductuales y contextuales. Desde esta perspectiva, la participación frecuente en actividades científicas podría fortalecer percepciones de competencia académica y expectativas de eficacia asociadas a tareas complejas como redactar, revisar o someter un manuscrito científico. De manera complementaria, la teoría de la autodeterminación de Deci y Ryan (2000) permite interpretar que los hábitos investigativos sostenidos podrían favorecer formas de motivación más autónomas, caracterizadas por persistencia, involucramiento y orientación hacia metas académicas de largo plazo.

Empero, la lectura de este fortalecimiento cognitivo y motivacional no puede realizarse sin un cuestionamiento crítico. Si bien es cierto, la persistencia puede explicarse desde la autoeficacia de Bandura (2001) o la autonomía de Deci y Ryan (2000), al adoptar una mirada arqueológica del saber, el fuerte peso predictivo de los «hábitos y compromiso» ($\beta = 0.54$) deja al descubierto la eficacia del dispositivo de gestión académica.

En este contexto, el hábito corre el riesgo de no ser más que la interiorización exitosa de un mandato productivista global. La persistencia y la búsqueda continua de proyectos que el modelo estadístico logra develar reflejan las conductas que se le exigen al sujeto para transformarse en un capital humano auto-optimizado. Así, la motivación termina conviviendo con una presión institucional sutil y con una lógica que premia la rapidez con la que circula el artículo indexado, concebido como un producto cuantificable, por encima de la densidad y la

pausa de la propia reflexión necesaria para la escritura del mismo.

Asimismo, los hallazgos pueden interpretarse desde enfoques contemporáneos sobre socialización científica en educación superior. Desde esta perspectiva, aprender a investigar no implica únicamente adquirir habilidades técnicas, sino incorporarse gradualmente a prácticas, lenguajes y formas de participación propias de las comunidades académicas. La participación en semilleros, proyectos colaborativos, actividades académicas y experiencias de escritura no solo proporciona habilidades técnicas, sino que también favorece la incorporación progresiva de normas, expectativas y formas de participación propias de las comunidades científicas (Mamani-Benito et al., 2023; Palacios, 2021). En este sentido, la motivación para publicar podría desarrollarse como parte de un proceso gradual de integración a dinámicas universitarias de producción y comunicación del conocimiento.

Resulta igualmente relevante que la dimensión ética y buenas prácticas no mantuviera un efecto predictivo significativo al analizarse conjuntamente con hábitos y compromiso. Este resultado no implica que la ética investigativa carezca de relevancia en la formación universitaria; por el contrario, podría sugerir que su función es principalmente estructurante y reguladora, más que directamente activadora de conductas orientadas a la publicación científica. Así, la internalización de principios éticos parecería constituir una condición necesaria para la práctica investigativa responsable, aunque insuficiente para sostener conductas de publicación cuando no existen experiencias concretas de participación científica.

Por otra parte, aunque el modelo predictivo explicó una proporción moderada de la varianza de la motivación para publicar, los hallazgos sugieren que este fenómeno difícilmente puede comprenderse desde un único conjunto de variables. La disposición hacia la publicación científica probablemente depende también de factores adicionales no evaluados en el presente estudio, tales como apoyo docente, oportunidades institucionales, experiencias previas de publicación, autoeficacia investigativa, mentorías académicas o condiciones asociadas al contexto universitario. En consecuencia, la motivación para publicar artículos científicos debería entenderse como un fenómeno multidimensional y contextualmente situado, más que como el resultado exclusivo de disposiciones individuales.

En conjunto, los resultados aportan evidencia empírica sobre la relevancia de las experiencias investigativas sostenidas dentro de los procesos de formación universitaria. Particularmente, sugieren que la participación activa en prácticas de investigación podría desempeñar un papel relevante en la consolidación de trayectorias académicas orientadas a la producción y comunicación científica estudiantil.

En relación a las limitaciones del estudio, es un diseño de correlacional predictivo por lo que los hallazgos no permiten establecer relaciones causales entre variables y deben interpretarse en términos de asociación y capacidad explicativa. Segundo, la muestra son estudiantes universitarios de pregrado del contexto de la región Piura y Chiclayo, por lo que lo que restringe la generalización de los hallazgos a otros contextos geográficos o poblaciones académicas, es importante señalar que se incluyeron participantes de diversas universidades y diversas carreras, lo que brinda heterogeneidad a la muestra. No obstante, el uso de muestreo no probabilístico, mediante la combinación entre muestreo por conveniencia y bola de nieve, podría introducir sesgos en la selección, afectando la representatividad de la muestra.

Adicionalmente, el uso de instrumentos de tipo autoinforme también son una limitación que puede introducir sesgos, en especial cuando se trata de este tipo de variables con contenido de prácticas investigativas o motivación académica. Además, no se evaluó la invarianza factorial de los instrumentos, específicamente según tipo de universidad (pública vs privada), carrera profesional o el ciclo académico. Si bien el estudio no tuvo como objetivo comparar grupos, esta limitación impide asegurar que los constructos evaluados sean interpretados de manera equivalente entre los diversos grupos, tales condiciones restringen la generalización de los hallazgos.

Por último, se observa una distribución no homogénea de la muestra en términos sociodemográficos, específicamente una mayor representación de estudiantes de la carrera de psicología y de universidades privadas, esto podría influir en la validez externa de los hallazgos y limitar su generalización a otros contextos estudiantiles.

Mirar este sesgo en la muestra como un simple problema técnico sería quedarse en la superficie, puesto el hecho de que predominen los estudiantes de psicología de universidades privadas en el norte del Perú es, en realidad, un reflejo sobre cómo se ha configurado la economía en la educación superior en la región peruana. La proliferación de la oferta privada en zonas periféricas ha masificado aquellas carreras que no demandan grandes inversiones en laboratorios, emplazando a la investigación formativa a tratar con una desigualdad material de origen. Por esta razón, los límites en la representatividad estadística no son meros elementos metodológicos; son el reflejo de una universidad fragmentada, donde el acceso a la cultura científica sigue atrapado en las lógicas del mercado educativo global.

En el plano aplicado, los hallazgos sugieren que las universidades interesadas en incrementar la producción científica estudiantil no deberían limitarse a la enseñanza de principios metodológicos o éticos en buenas prácticas, sino promover de manera sistemática espacios de práctica real, tales como semilleros, talleres de redacción, participación en congresos, tutorías continuas y acompañamiento en procesos de publicación científica. En concordancia con ello, este estudio aporta evidencia empírica relevante que contribuye a la comprensión de los factores que influyen en la motivación académica hacia la publicación científica en estudiantes universitario, particularmente en el contexto peruano.

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos evidencian una relación significativa entre cultura investigativa y motivación para publicar artículos científicos en estudiantes universitarios peruanos, destacando el papel que cumplen los factores contextuales y formativos en la activación de conductas académicas orientadas a la producción científica.

Sin embargo, el modelamiento multivariado deja al descubierto una brecha ontológica en la formación universitaria, pues el discurso de la ética y las buenas prácticas carece del significado estadístico necesario para despertar el deseo de escribir y publicar en los estudiantes. Al fungir como una supraestructura que regula, norma y genera listados burocráticos, la integridad científica se alinea con las demandas de control institucional. Si bien esto no es un problema a priori, se demuestra insuficiente para movilizar al sujeto. La agencia y la voluntad de producir conocimiento no nacen de la prescripción abstracta, sino que emergen cuando el saber se encarna como una praxis continua y persistente en la dimensión conductual.

Si bien la fuerza predictiva de la dimensión de hábitos y compromiso demuestra que la constancia y la autoeficacia reflejan la intención de

publicar, una mirada crítica obliga a sospechar de este éxito. Esta preeminencia del hábito denota la sutil eficacia de los dispositivos de gestión universitaria, pues la persistencia por el modelo estadístico corre el riesgo de internalizar un mandato productivista, donde el estudiante se auto-optimiza como capital humano para responder a la demanda de velocidad y circulación de artículos indexados.

Ahora bien, la principal fortaleza político-epistémica de este trabajo radica en la ruptura con la hegemonía metodológica anglosajona. Al combinar el diseño cuantitativo con un instrumento nativo de la región latinoamericana para la motivación (MOPu-AC; Mamani-Benito et al., 2023) y una escala de cultura investigativa (ESCI) validada en el contexto local, se garantiza que la recogida de datos dialogue con las condiciones materiales y las tensiones de la universidad peruana, rompiendo con la importación acrítica del Norte Global.

Por otro lado, el sesgo de la muestra, no debe leerse como un simple tropiezo del diseño metodológico, sino como una debilidad que actúa como huella empírica de la fragmentación del sistema. Revela cómo las lógicas del mercado educativo regional han masificado en la periferia carreras de baja exigencia de infraestructura (como las ciencias del comportamiento), condicionando el desarrollo de una cultura científica equitativa a las posibilidades económicas del entorno.

Este panorama abre horizontes claros para próximos estudios. Es prioritario migrar o complementar estos hallazgos con abordajes cualitativos de corte crítico (fenomenológicos o deconstructivos) que permitan explorar cómo los estudiantes habitan, tensionan o resisten la presión productivista académica en sus espacios cotidianos. Asimismo, se requiere investigar nuevas propuestas pedagógicas que transformen la enseñanza de la ética en la investigación, transitando del manual punitivo a una experiencia subjetiva que dote de sentido al acto de escribir.

REFERENCIAS

Affum-Osei, E., Goto, S. G., Yeung, J. C., Wang, R., Lam, H., Abdul-Nasiru, I., & Chan, D. K. S. (2024). A cross-cultural study of entrepreneurial motivation and entrepreneurial intentions amongst university students: the roles of individualism and collectivism. *Journal of Global Entrepreneurship Research*, *14*(1), 34. https://doi.org/10.1007/s40497-024-00405-4

Alva, M. W. H., Matos, H. C., & Zúñiga, R. C. (2025). Cultura investigativa y su relación con la intención de realizar tesis en universitarios. *Revista Tribunal*, *5*(13), 434–449. https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.279

Alvarado, J. (2024). Colonialidad del saber: una revisión crítica a partir de la pedagogía decolonial. *Encuentro Educacional,* 31(1), 177-189. https://doi.org/10.5281/zenodo.12141551

Amézquita, M. J., Ávila, D. P., Quispe, A. F., & García, M. S. (2020). La investigación científica en la universidad peruana. *Journal of the Academy*, (3), 32–39. https://doi.org/10.47058/joa3.3

Bandura, A. (2001). Social Cognitive Theory: An Agentic Perspective. *Annual Review of Psychology*, *52*(1), 1–26. https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1

Berrocal, S. M., Montalvo, W., & Berrocal, C. R. (2024). Escala de cultura investigativa: evaluación de sus cualidades psicométricas en una muestra de estudiantes peruanos. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, (25), 41–63. https://doi.org/10.37135/chk.002.25.02

Böttcher, F., & Thiel, F. (2018). Evaluating research-oriented teaching: a new instrument to assess university

students' research competences. *Higher Education*, *75*(1), 91–110. https://doi.org/10.1007/s10734-017-0128-y

Brew, A. (2001). Conceptions of Research: A phenomenographic study. *Studies in Higher Education*, *26*(3), 271–285. https://doi.org/10.1080/03075070120076255

Camayo, J., Córdova, D., Fernandez, Y., Vivar-Bravo, J., Lupaca, M., Hernández, E., & Matta, C. (2022). Cultura investigativa y producción científica en docentes de artes escénicas de una universidad de Lima. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, *6*(23), 552–563. https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i23.357

Chuan-Peng, H., Xu, Z., Lazić, A., Bhattacharya, P., Seda, L., Hossain, S., Jeftić, A., Özdoğru, A. A., Amaral, O. B., Miljković, N., Ilchovska, Z. G., Lazarevic, L. B., Bao, H. W. S., Ghodke, N., Moreau, D., Elsherif, M., C., C., Ghai, S., Carneiro, C. F. D., … Azevedo, F. (2025). Open Science in the Developing World: A Collection of Practical Guides for Researchers in Developing Countries. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, *8*(3). https://doi.org/10.1177/25152459251357565

Coca, R. V. (2025). Investigación Formativa. *Revista Andina de Investigaciones En Ciencias Pedagógicas*, (3). https://doi.org/10.69633/k107s152

Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioural sciences. Hillside. In *NJ: Lawrence Earlbaum Associates*.

Creswell, J. W. (2003). Research design Qualitative quantitative and mixed methods approaches. *Research Design Qualitative Quantitative and Mixed Methods Approaches*. https://doi.org/10.3109/08941939.2012.723954

Cuntz, A., Mueller-Langer, F., Muscarnera, A., Oguguo, P. C., & Scheufen, M. (2025). Access to science and innovation in the developing world. *Research Policy*, *54*(3), 105153. https://doi.org/10.1016/j.respol.2024.105153

Damba, F. U., Mtshali, N. G., & Chimbari, M. J. (2023). Factors influencing the utilization of doctoral research findings at a university in KwaZulu-Natal, South Africa: Views of academic leaders. *PLOS ONE*, *18*(8), e0290651. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0290651

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry*, *11*(4), 227–268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01

Duche, A., Vera, C., Pari, N. J., & Ramírez, J. (2023). Competencias investigativas en educación superior. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, *4*(5). https://doi.org/10.56712/latam.v4i5.1313

Etikan, I. (2016). Comparison of Convenience Sampling and Purposive Sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*, *5*(1), 1. https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11

Fearon, C., Furlotti, M., van Vuuren, W., & McLaughlin, H. (2021). Developing new opportunities, entrepreneurial skills and product/service creativity: a 'Young Enterprise' (YE) perspective. *Studies in Higher Education*, *46*(6), 1081–1098. https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1672643

Foucault, M. (2007). *Nacimiento de la biopolítica.* Fondo de Cultura Económica.

Han, B.C. (2012). *La sociedad del cansancio.* Herder Editorial.

Honicke, T., & Broadbent, J. (2016). The influence of academic self-efficacy on academic performance: A systematic review. *Educational Research Review*, *17*, 63–84. https://doi.org/10.1016/j.edurev.2015.11.002

Lancho-Barrantes, B. S., & Cantu-Ortiz, F. J. (2021). Quantifying the publication preferences of leading research universities. *Scientometrics*, *126*(3), 2269–2310. https://doi.org/10.1007/s11192-020-03790-1

Limaymanta, C. H., Quiroz-de-García, R., Beizaga, V., & Chinchilla-Rodríguez, Z. (2024). La reforma universitaria de 2014 en Perú. Cambios en las prácticas científicas de 92 universidades licenciadas. *Información, Cultura y Sociedad*, (51), 91–120. https://doi.org/10.34096/ics.i51.13753

Mamani-Benito, O., Hilasaca-Mamani, K., Tito-Betancur, M., & Apaza Tarqui, E. E. (2023). Diseño y validación de la escala de motivación para publicar un artículo científico en universitarios peruanos (MOPu-AC). *Educación Médica*, *24*(3), 100799. https://doi.org/10.1016/j.edumed.2023.100799

Medina-Soto, L., Chávez-Garcés, E., Rojas-Paucas, W., & Cueva, H. (2025). Cultura investigativa y su influencia en la producción científica de los estudiantes universitarios. *Scientific Research Journal*, *6*(10), 80–95. https://www.srjournalcidi.org/index.php/ojs/article/view/261/125

Molina-Gutiérrez, T.-J., Mejías-de-Parra, T., & Luzardo-Martínez, H. (2024). La cultura de investigación y el contexto de acción del investigador. *CIENCIAMATRIA*, *10*(18), 62–88. https://doi.org/10.35381/cm.v10i18.1234

Naderifar, M., Goli, H., & Ghaljaie, F. (2017). Snowball Sampling: A Purposeful Method of Sampling in Qualitative Research. *Strides in Development of Medical Education*, *14*(3). https://doi.org/10.5812/sdme.67670

Ñique-Carbajal, C., Infante-Palacios, K., & Lluncor-Ushiñahua, I. (2020). Limitaciones para investigar: perspectivas de los estudiantes de la Escuela de Medicina de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. *Revista de La Fundación Educación Médica*, *23*(2), 95. https://doi.org/10.33588/fem.232.1049

Palacios, L. I. (2021). Una revisión sistemática: Actitud hacia la investigación en universidades de Latinoamérica. *Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, *12*(3), 195–205. https://doi.org/10.33595/2226-1478.12.3.533

Peralta, I., & Guzmán, J. C. (2021). La ética en la investigación científica de las instituciones de educación superior de República Dominicana. *Revista ECOS UASD*, *28*(21), 97–103. https://doi.org/10.51274/ecos.v28i21.pp97-103

Pirela de Faría, L., & Sánchez de Gallardo, M. (2009). Cultura y Aprendizaje Organizacional en Instituciones de Educación Básica. *Revista de Ciencias Sociales*, *15*(1). https://doi.org/10.31876/rcs.v15i1.25436

Prieto-López, Y., Ayala-Pazmiño, M., & Carrasquero-Ferrer, S. (2022). Estimulación de los hábitos lectores desde las materias de Metodología de Investigación y Titulación en los estudiantes de la Maestría en Gestión Educativa de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES). *593 Digital Publisher CEIT*, *7*(1–1), 317–331. https://doi.org/10.33386/593dp.2022.1-1.977

Ríos, A. (2025). Cultura, inclusión y gobernanza para-ser. *Revista Boletín Redipe*, *14*(7), 17–22. https://doi.org/10.36260/pyn6de17

Rodriguez, M. X. (2014). Investigación científica durante la carrera de medicina ¿Realmente cumple nuestras expectativas? *Revista Cientifica Ciencia Medica*, *17*(1), 5. https://doi.org/10.51581/rccm.v17i1.134

Romero, J. del C., Tumbaco, J. E., Barragán, M. J., & Gilces, E. J. (2025). Factores que inciden en la baja producción científica en la educación superior. Revisión sistemática. *Recimundo*, *9*(2), 308–322. https://doi.org/10.26820/recimundo/9.(2).

abril.2025.308-322

Schunk, D. H., & DiBenedetto, M. K. (2020). Motivation and social cognitive theory. *Contemporary Educational Psychology*, *60*, 101832. https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2019.101832

SUNEDU. (2021). III Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú. In *Ministerio de Educación*. https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6911

Tapullima-Mori, C., Soria Quijaite, J. J., Castillo-Blanco, R., Rosales Bardalez, C. D., Seijas Diaz, J. G., Carranza Esteban, R. F., & Turpo Chaparro, J. E. (2025). Competencias y actitudes: predictores de la motivación investigativa en estudiantes universitarios. *Retos*, *68*, 917–927. https://doi.org/10.47197/retos.v68.113945

Tolozano-Benítez, R., Caicedo-Quiroz, R., & Carlin-Chávez, E. (2024). Cultura investigativa y su relación con los procesos sustantivos universitarios integrados. *European Public & Social Innovation Review*, *9*, 1–18. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1805

Torres-González, J. A. (2023). Generar la cultura de la investigación. *Revista Internacional de Investigación En Ciencias Sociales*, *19*(1), 1–4. https://doi.org/10.18004/riics.2023.junio.1

Torrez-Miranda, S. C. (2018). Elementos no metodológicos para una publicación. *Revista Cientifica Ciencia Medica*, *21*(2), 3–4. https://doi.org/10.51581/rccm.v21i2.49

UNESCO, G. E. M. R. T. (2023). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo, 2023: tecnología en la educación: ¿una herramienta en los términos de quién?* GEM Report UNESCO. https://doi.org/10.54676/NEDS2300

Vanegas, C. V. (2024). La motivación como herramienta investigativa para semilleros contables en Colombia. *South Florida Journal of Development*, *5*(2), 501–515. https://doi.org/10.46932/sfjdv5n2-007

Vargas, G. M., Agudo Joaquín, L. S., & Mejía Pérez, J. (2018). ¿Por qué asistir a un congreso científico internacional?, motivación de estudiantes pregrado. *Revista Cientifica Ciencia Medica*, *20*(2), 66. https://doi.org/10.51581/rccm.v20i2.122

Vincent-Lancrin, S. (2023). *Measuring Innovation in Education 2023*. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/a7167546-en

Viveros, C. (2022). Principales motivos por los qué el estudiante universitario peruano no hace investigación científica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *6*(6), 9606–9616. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4089

Wang, Y. (2023). Study on the Influence of School Culture on Students' Academic Motivation. *Journal of Education and Educational Research*, *5*(2), 141–144. https://doi.org/10.54097/jeer.v5i2.12581