

**PERCEPCIÓN CIUDADANA DE LA RAZONABILIDAD DEL
GASTO PÚBLICO. UN ESTUDIO A PARTIR DE SERVICIOS
DE AGUA Y SANEAMIENTO EN MOQUEGUA, PERÚ**

Citizen perceptions of the reasonableness of public spending: A study
based on water and sanitation services in Moquegua, Peru

Doouglas Borda SucacahuaUniversidad Nacional del Altiplano.
Puno, Perú.

dbordasucacahua@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0001-8872-510X>**Jorge Leoncio Rivera-Muñoz**Universidad Nacional Mayor de San
Marcos. Lima, Perú.

jrivram@unmsm.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0002-8202-0691>**Dany Yudet Millones Liza**Universidad Tecnológica Del Perú.
Lima, Perú.

dmillonesliza@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-3672-461X>**Jakelin Solina Miraval Marquez**Universidad Nacional Mayor de San
Marcos. Lima, Perú.

jakelin.miraval@unmsm.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0001-7138-5778>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.20940977>**RESUMEN**

Desde cualquier punto de vista es posible coincidir que el sistema de control de una política pública está basado en principios de razonabilidad que, según Marcelo Azar, se presentan como cuatro principios interdependientes fundamentales para garantizar la utilidad moderna de un servicio. Este estudio mide la percepción ciudadana en la cultura común acerca de la necesidad de estos principios. Para ello, se observó la influencia del gasto público en el suministro de servicios básicos de agua y saneamiento en la región Moquegua, Perú. Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado y diseño descriptivo-correlacional, con una muestra de 88 colaboradores de la entidad prestadora del servicio. Se utilizó un cuestionario validado, con fiabilidad alta (Alfa de Cronbach: 0.900 para gasto público y 0.935 para acceso a servicios básicos). Los resultados muestran que el 79.6% de los encuestados percibe positivamente el gasto público, pero solo de manera aislada, lo que significa que pocos ciudadanos entienden los principios de razonabilidad que acompañan al gasto. Por consecuencia, el 75% que consideró adecuado el acceso a los servicios tampoco observó aspectos de razonabilidad. Se concluye que es necesario fortalecer las fuentes de la cultura democrática sobre la eficiencia y eficacia del gasto, para despertar en la ciudadanía procesos de responsabilidad y rendición de cuentas del gasto público.

Palabras claves: Acceso a servicios básicos, razonabilidad, política pública, gasto público, saneamiento y agua.

ABSTRACT

From any perspective, it is possible to agree that the public policy oversight system is based on principles of reasonableness, which, according to Marcelo Azar, are presented as four fundamental interdependent principles that guarantee the modern utility of a service. This study measures citizen perceptions of the need for these principles in the common culture. To this aim, we observed the influence of public spending on the provision of basic water and sanitation services in the Moquegua region of Peru. A quantitative, applied approach with a descriptive-correlational design was used with a sample of 88 employees of the service provider. A validated questionnaire with high reliability was used (Cronbach's alpha: 0.900 for public spending and 0.935 for access to basic services). The results show that 79.6% of respondents perceive public spending positively, but only in isolation, meaning that few citizens understand the principles of reasonableness that underlie spending. Consequently, the 75% who considered access to services adequate also failed to observe reasonableness. It is concluded that it is necessary to strengthen the sources of democratic culture regarding the efficiency and effectiveness of spending, in order to foster citizen responsibility and accountability for public spending.

Keywords: Access to basic services, reasonableness, public policy, public spending, sanitation and water.

INTRODUCCIÓN

La problemática del acceso al agua potable y al saneamiento básico constituye uno de los retos más apremiantes para el desarrollo sostenible a nivel global. Según Ando et al. (2025), alrededor de 2,000 millones de personas carecen de acceso a servicios de agua potable, aproximadamente 3,600 millones no cuentan con instalaciones de saneamiento adecuadas, y más de 2,300 millones carecen de infraestructura básica para el lavado de manos. Esta carencia no solo afecta la salud pública, sino que también limita el desarrollo económico y social de las comunidades más vulnerables (Abellán y Alonso, 2022).

En este contexto, una política pública centrada en la gestión eficiente del gasto público emerge como un factor determinante para cerrar las brechas en el acceso a servicios básicos. Diversos organismos internacionales han subrayado la importancia de que los gobiernos asignados y ejecuten recursos de manera eficaz, priorizando inversiones en infraestructura que garanticen la cobertura universal de agua y saneamiento (World Bank Group 2025). Sin embargo, la realidad que muestra en muchos países, incluida la región de Moquegua, se presentan problemas de ejecución presupuestaria y razonabilidad del gasto.

De acuerdo con reportes del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) de Perú, una parte significativa de los presupuestos asignados a proyectos de agua y saneamiento no se ejecuta en su totalidad, retornando al tesoro público al cierre de cada ejercicio fiscal. Honger y Montag (2024) señalan que, en los últimos cinco años, los recursos destinados a estos servicios han alcanzado aproximadamente S/22,320 millones, persistiendo considerables brechas en su cobertura y calidad.

Es posible estimar que la ineficiencia en la ejecución del gasto público puede deberse a múltiples factores, entre los que destacan la falta de capacidad técnica y de liderazgo en las instituciones responsables, el desconocimiento de los procesos administrativos y la ausencia de personal con experiencia en políticas públicas (Contreras-Merino y Flores, 2022). Honger y Montag (2024, p.1) acusan directamente a la desinversión, la rigidez presupuestaria (burocrática) y a la falta de un abordaje “racional”:

“The execution cycle represents the results of chronic underinvestment with a lack of professionals, equipment, and data affecting the access to care expressed by a high out-of-pocket share in health expenditure (...) To escape these cycles, the MOH needs to be able to argue in economic terms for the prioritization of health, showing the economic rationale for investment in health”.

Esta situación limita la capacidad para diseñar e implementar proyectos que respondan efectivamente a las necesidades de la población, incluyendo la reducción de la morbilidad/mortalidad.

Por ejemplo, autores relevantes en la materia en los países periféricos, como Vas Nery et al. (2022) afirman que comprender y medir nuevas estrategias de saneamiento (por ejemplo, de la desparasitación, al aumento de una cultura de uso abundante de agua limpia, jabón, y saneamiento ambiental) tienen un impacto radical en el aumento de la calidad de vida:

“El pilar de los programas actuales de control de las geohelmintiasis es la desparasitación periódica poblacional (APM), que ha demostrado ser segura, escalable y rentable. Estos programas han demostrado proporcionar bene-

¹ “El ciclo de ejecución representa el resultado de una subinversión crónica con falta de profesionales, equipos y datos que afectan el acceso a la atención, expresado por una alta proporción de gasto de bolsillo en salud (...) Para escapar de estos ciclos, el Ministerio de Salud debe ser capaz de argumentar en términos económicos la priorización de la salud, mostrando la lógica económica de la inversión en salud” (Traducción de los autores).

ficios para la salud de los receptores y han demostrado su valor para las comunidades endémicas actuales. Sin embargo, la APM por sí sola aún no ha demostrado ser una solución a largo plazo: de hecho, la posible resistencia a los antihelmínticos, la fatiga de los donantes y otras amenazas plantean dudas sobre la sostenibilidad a largo plazo de los programas de desparasitación por sí solos. La experiencia histórica en países anteriormente endémicos, como Europa, Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, ha demostrado que las infecciones por geohelmintiasis pueden controlarse de forma eficaz y sostenible a largo plazo mediante intervenciones ambientales. Además, las mejoras en el agua, el saneamiento y la higiene (WASH) seguirán siendo un objetivo político fundamental, más allá del objetivo de reducir las geohelmintiasis, debido a sus amplios impactos en otras enfermedades, la sociedad y el bienestar.” (Vas Nery et al., 2022, p. 6)

El ejemplo de Vas Nery et al. confirma la idea de que no se trata solo de aumentar cuantitativamente el gasto en agua, sino de centrarlo en los principios de razonabilidad, fuente misma de la eficiencia y eficacia del gasto público. Otros autores de relevancia, como Bremer et al (2016), encuentran graves problemas en la centralización excesiva de los estados (con intereses normalmente creados con el tiempo y las alianzas) y propone la distribución administrativa, basada en los llamados “Fondos de Agua”:

“Basándose en el primer fondo de agua lanzado en 2000 en Quito, Ecuador (Echavarría et al., 2004), la Alianza Latinoamericana de Fondos de Agua (LAWFP) ahora brinda apoyo a 16 fondos de agua operativos en seis países, con más de 20 fondos más en fases de desarrollo. Lanzada en 2011 por The Nature Conservancy (TNC), la Fundación FEMSA, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF), la LAWFP es un mecanismo de apoyo técnico y financiero para crear y fortalecer los fondos de agua en toda América Latina. Los programas incluidos en este documento son aquellos que han recibido apoyo de la LAWFP (consulte la Información complementaria 1 y 2 para conocer el papel de la LAWFP, TNC y los autores de este documento en los fondos

de agua encuestados). Este grupo incluye iniciativas que no se identifican explícitamente como un fondo de agua per se; sin embargo, poseen las características esenciales enumeradas anteriormente y son parte de la LAWFP.”³

La literatura internacional respalda la idea de que el acceso a servicios de agua y saneamiento es un derecho fundamental y una obligación del Estado, y que tal derecho persiste siendo desigual en el contexto de las minorías étnicas, tanto en países con bajos ingresos nacionales (Alam et al., 2024), como en los de altos ingresos (Brooks et al, 2017).

También el crecimiento demográfico, el crecimiento económico y la expansión de la urbanización, sobre todo en el caso peruano, han generado una presión sin precedentes sobre las infraestructuras existentes (Honger & Montag, 2024). Bijekar et al. (2022) advierten que el aumento de la población en zonas periurbanas ha sobrecargado los sistemas de provisión de agua y saneamiento, creando situaciones críticas que requieren respuestas inmediatas y coordinadas desde la gestión pública.

Así que la teoría de las políticas públicas no subraya lo que parece ser el *mainstream* del discurso diagnóstico en América Latina: la necesidad de marcos legales y protocolares, como el ODS6, que reconozcan el derecho al agua y al saneamiento, la asignación presupuestaria, y la eficiencia distributiva y equitativa del líquido potable sostenible (Nehaluddin & Lillenthal, 2021; Bayu et al., 2020), sino la necesidad de penetrar el intrincado problema del agua desde todas las perspectivas que se han abierto en el debate internacional: ¿Es adecuado el control político administrativo del recurso? ¿Qué problemas conlleva la separación de recursos del gasto público en un sistema que debe ser sostenible en un contexto demográfico y urbano más complejo? ¿Cómo deben planificarse las políticas sanita-

2 Traducción de los autores

3 Traducción de los autores

rias para que la provisión de recursos pueda ser potencialidad en contra del aumento de la morbilidad/mortalidad? ¿Es conveniente descentralizar los núcleos poblacionales hacia las fuentes de agua potable instaladas? ¿Qué impacto tendría esto en poblaciones seminómadas, ciudades dormitorio y grupos étnicos minoritarios enraizados territorialmente?

Alfonso et al. (2021) destacan la necesidad de reformas estructurales en el gasto público para asegurar que los recursos asignados se traduzcan en mejoras concretas para la población, pero ¿En qué pueden consistir estas reformas?. El problema del agua en Perú, es un asunto urgente, y, por tanto, el debate público que debe acompañarlo... ¿Es inexistente? ¿Está desinformado? ¿Se alimenta de fuentes transparentes? ¿Está dirigido?

En este sentido, esta investigación parte de la noción republicana de que la gobernanza del agua y el saneamiento requiere una articulación eficiente entre los distintos niveles de gobierno y una participación activa de la sociedad civil, y no solo concentrar el esfuerzo en aumentar mayores recursos a la reducción de brechas en salud y educación, áreas estrechamente vinculadas con la disponibilidad de servicios básicos (Wilemon et al., 2020).

La experiencia internacional demuestra que los países que han logrado avances significativos en la cobertura de agua y saneamiento han apostado por modelos de gestión pública transparente, orientados a resultados y con gestores comprometidos (Spuhler y Lüthi, 2020), lo que sucede solamente en el contexto de debates públicos fuertes, información confiable y asistencia científica.

Además, un aumento del 1% en el gasto público en saneamiento reduce la mortalidad infantil en 0.6%, destacando su impacto directo en el bienestar social (Srivastav et al., 2021), pero la asociación estadística de

esta investigación también reconoce la densidad del problema: aspectos complejos como la corrupción, la falta de planificación a largo plazo, los problemas de acceso en la estructura social y la ausencia de la relación entre diagnósticos y políticas probadas obstaculizan el progreso. Como señala la Organización de las Naciones Unidas para el Derecho al Agua (Zhang et al., 2020), “la sostenibilidad del derecho humano al agua requiere no solo infraestructura, sino también mecanismos de rendición de cuentas, justicia distributiva y adaptación a los retos climáticos”.

Por lo que, esto refleja la urgencia de alinear los presupuestos públicos con estrategias de inversión en infraestructuras, educación sanitaria y gestión integrada de recursos hídricos, como lo exige la ONU desde su Declaración de 2010. Además, diversos estudios han demostrado que la provisión eficiente de servicios de agua y saneamiento depende en gran medida de la adecuada asignación y ejecución del gasto público (Schrecongost et al., 2020; Andrés et al., 2021). Según la teoría de bienes públicos, el Estado debe intervenir activamente para asegurar el acceso universal, ya que estos servicios generan externalidades positivas y contribuyen al bienestar colectivo (Samuelson, 2024).

En el Perú, es discurso preponderante parece dar excesivamente importancia a la pertinencia de un gasto público mayor para resolver el problema. Si bien, la devolución de fondos no ejecutados al tesoro público (Perea Guerra et al., 2023) es un factor crítico, se requiere que la recuperación de estos fondos se acompañe del fortalecimiento de instituciones sociales, incluyendo la familia, la opinión ciudadana, y el dictamen científico, para mejorar los procesos de planificación y gestión de inversiones públicas (Huerta-Soto et al., 2024). Figuras promovidas desde el Estado, como la siguiente, invisibilizan peli-

grosamente la pertinencia de la política y el acto mismo de la gobernanza:

Figura 1. Relación conceptual entre gasto público y acceso a servicios básicos (MEF, 2023).



A nivel conceptual, el gasto público en agua y saneamiento no puede solo desagregarse en gasto corriente, gasto de capital y gasto por servicio de deuda. Cada uno cumple funciones específicas en el financiamiento, operación y expansión de la infraestructura y los servicios, pero se requiere una visión más basada en la realidad del reloj situacional y, solo luego, del reloj coyuntural-institucional que responde a sus diagnósticos (Castro Aniyar, 2022).

¿Cómo medir conceptualmente la razonabilidad de la política?

En teoría de las políticas públicas hay varias maneras de ponderar y evaluar una agenda. Por su similitud nacional, y solo a manera de establecer indicadores claros de estudios, esta investigación se decantará por la fuente argentina más utilizada en Flasco, el sistema de indicadores de un Sistema de Control.

A partir de la asunción de la perspectiva de Marcelo Azar (2017), 4 indicadores son necesarios para establecer la razonabilidad de una política en relación con su presupuesto: Ellos pueden contrastar los resultados mediante el binomio aplica/no-aplica, por lo que es posible aprovechar el ángulo de la investigación desde esta binariedad. Esto proveerá a cualquier

investigación de mayor ponderabilidad y contrastabilidad, y evitaría los problemas característicos de metodologías cualitativas de corte etnográfico, los cuales se extienden por mucho tiempo relevando usualmente información precaria para la pertinencia académica o política de urgencia.

Los principios de Aldo Marcelo Azar son inspirados por las leyes mismas de administración pública local de Argentina, y son, por tanto, no solo categorías académicas de uso, sino que en ese país tienen fuerza de ley. Éstos son (Marcelo Azar, 2015, p. 88-90):

- El principio de **economía** (Artículo 101 de la Ley 13.767 y Artículo 3 de la Ley 13.981) de Argentina, se define como “los criterios de simplicidad, austeridad, concentración, eficiencia y ahorro en el uso de los recursos, debiéndose evitar exigencias y formalidades costosas e innecesarias”. Este principio supone un nivel procedimental, en las compras, estructuras de costos, políticas fiscales y patrimoniales, pero también suponen identificar que los recursos definidos para ciertos propósitos no sean derivados o excedan sus atribuciones.
- Principio de **eficacia** (Artículo 101 de la Ley 13.767 argentina): La eficacia alude a la consecución de los resultados a los que se orienta la actividad de control. Como tal, tiene grados en función de la mayor o menos obtención de los objetivos perseguidos. Un control eficaz requiere medirse, cuantificarse o traducirse en las acciones concretas ejecutadas con relación al cumplimiento de los objetivos específicos que se persigue.

Al igual que el principio anterior, se requiere de una lectura contable entre los recursos que se planifican y los objetivos, pero también supone un equilibrio entre el programa y los objetivos que se esperan conseguir,

como evidencia empírica de la confiabilidad o pertinencia de las políticas formuladas,

- El principio de *eficiencia* (Artículo 101 de la Ley 13.767). La eficiencia requiere la adecuación de los medios empleados para lo resultados pretendidos, de modo tal que se utilice la menor cantidad de recursos para tal cometido. Ello implica que las prestaciones que se gestionan y se satisfacen con recursos escasos, generando ahorro de energía y recursos al esfuerzo público.
- Finalmente, el principio que los reúne a todos, el principio de *razonabilidad* (Decreto 1300/16 del sistema jurídico argentino): Éste propone que es sustancial a la política que los medios utilizados corresponden fielmente a los fines perseguidos. La razonabilidad coloca a la política, no solo en el ámbito de su buena administración, sino también en una posición que garantice una utilidad e interés público, lo que supone mediciones precisas de la política, sus efectos, contrastaciones con otras políticas y demostración de sus efectos empíricos.

METODOLOGÍA

El estudio se realizó en la región de Moquegua, Perú, específicamente en instituciones prestadoras de servicios básicos de agua y saneamiento. Moquegua es una región representativa por sus desafíos en cobertura y eficiencia en la gestión pública de estos servicios.

La investigación es de tipo aplicada, ya que busca comprender, a partir de preguntas abiertas, la existencia y derivaciones de un debate ciudadano sobre la política pública del agua, y el gasto asociado. El enfoque es cuantitativo, permitiendo el análisis estadístico de la relación entre el gasto público y el acceso a servicios básicos. El

diseño es no experimental, descriptivo-correlacional y explicativo-causal, dado que se observa y analiza la influencia de variables sin manipulación directa, describiendo y explicando las relaciones existentes.

La población estuvo conformada por los colaboradores de la institución prestadora del servicio de agua y saneamiento en Moquegua, con un total de 110 personas. La muestra se determinó mediante muestreo probabilístico simple, obteniéndose un total de 88 participantes. Este tamaño asegura representatividad y confiabilidad en los resultados, se manejaron como criterios para la inclusión y exclusión los siguientes:

Criterios de Inclusión: **Pertener a la institución prestadora del servicio de agua y saneamiento** en la región Moquegua. **Ser colaborador activo** al momento de la recolección de datos. **Tener al menos seis meses de antigüedad laboral** en la institución, garantizando experiencia y conocimiento sobre los procesos internos. **Aceptar participar voluntariamente** en el estudio, manifestando su consentimiento informado y **tener disponibilidad para responder el cuestionario** en el tiempo y forma establecidos por el equipo investigador.

Criterios de Exclusión: **Colaboradores en periodo de prueba** o con menos de seis meses de antigüedad en la institución. **Personal de la institución que se encuentre de licencia, vacaciones o ausente** durante el periodo de aplicación de la encuesta. **Personas externas a la institución** o que no tengan relación directa con la prestación de los servicios de agua y saneamiento. **Colaboradores que no deseen participar** o que no firmen el consentimiento informado y **respuestas incompletas o cuestionarios no válidos** serán descartados del análisis final.

Se utilizó la encuesta como método principal de recolección de datos,

INVESTIGACIÓN

aplicada mediante un cuestionario estructurado y validado por expertos en gestión pública y servicios básicos. El instrumento incluyó preguntas cerradas con escala de Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo), permitiendo evaluar percepciones y actitudes respecto a la eficiencia del gasto público, el acceso y la satisfacción con los servicios de agua y saneamiento.

Para la validación del instrumento, se recurrió a expertos en la línea de investigación, quienes evaluaron la pertinencia y claridad de los ítems. Posteriormente, se aplicó una prueba piloto a 10 encuestados. El cuestionario para la variable independiente “gasto público” incluyó 11 preguntas y alcanzó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.900, lo que evidencia una alta fiabilidad. Para la variable dependiente “acceso a los servicios básicos de agua y saneamiento”, se emplearon 18 preguntas, obteniendo un valor de 0.935, que también confirma la fiabilidad del instrumento. Ambos valores fueron calculados mediante el Alfa de Cronbach, garantizando la consistencia interna de los instrumentos utilizados.

Se utilizaron como variable independiente, de pregunta abierta: Gasto público (dimensiones: administración del gasto, administración del recurso, sostenibilidad de la política), y variable dependiente, también de pregunta abierta: Acceso y percepción efectiva de los servicios básicos de agua y saneamiento (dimensiones: necesidades básicas, bien común, satisfacción del usuario).

Los datos recolectados fueron procesados mediante software estadístico SPSS v.25. Se aplicaron análisis descriptivos (frecuencias, medias),

inferenciales (prueba chi-cuadrado para independencia de variables), y análisis multivariado mediante regresión logística y cálculo del coeficiente de Nagelkerke para medir la influencia del gasto público sobre el acceso a servicios básicos. Se consideró un nivel de significancia de $p < 0.05$. Además, se realizaron análisis de fiabilidad y validez del instrumento.

El estudio cumplió con los principios éticos de la investigación científica. Se garantizó la confidencialidad y anonimato de los participantes, quienes firmaron un consentimiento informado antes de responder la encuesta. La participación fue voluntaria, sin riesgos para los encuestados. El protocolo fue revisado y aprobado por el comité de ética de la institución correspondiente, en concordancia con la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2025).

RESULTADOS

En la Tabla 1 muestra los valores de fiabilidad obtenidos para los instrumentos utilizados en la medición de las variables principales del estudio. Para la variable independiente “gasto público”, compuesta por 11 ítems, se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.900, lo que indica una excelente consistencia interna y, por tanto, una alta fiabilidad del instrumento. De igual manera, para la variable dependiente “acceso a servicios básicos”, conformada por 18 ítems, el Alfa de Cronbach fue de 0.935, confirmando que el cuestionario utilizado para esta dimensión también posee una fiabilidad muy alta.

Tabla 1. Estadística de fiabilidad del instrumento

Variable	Número de ítems	Alfa de Cronbach
Gasto público (variable independiente)	11	0.900
Acceso a servicios básicos (variable dependiente)	18	0.935

Estos resultados validan el uso de ambos instrumentos para la recolección de datos en la presente investigación, de acuerdo Wolf et al. (2023), esto garantiza la consistencia interna de las mediciones y respalda la validez de los hallazgos. Esta robustez metodológica es fundamental para la interpretación de los resultados y coincide con las recomendaciones de estudios recientes que subrayan la importancia de la validación de instrumentos en investigaciones sobre gestión pública y servicios esenciales.

En cuanto a la distribución de frecuencias respecto a la percepción de los encuestados sobre la importancia del gasto público (tabla 2). Se observa que la mayoría de los participantes tiene una valoración positiva: el 58.0% está de acuerdo y el 21.6% totalmente de acuerdo con la importancia del gasto público en el contexto de los servicios básicos, sumando un 79.6% de respuestas favorables. Un 13.6% se muestra neutral, mientras que solo

un 6.8% manifiesta desacuerdo o total desacuerdo. La encuesta permitía el desarrollo de reflexiones acerca de la relación entre gasto público y acceso (incluyendo satisfacción). Pero no hubo desarrollo de ideas sustanciales en el 58% de la población que aceptó positivamente la relación entre gasto público y acceso. Las respuestas más estables y, por tanto, representativas, fueron, en términos generales, “No entiendo qué más se puede decir de esto”, “Solo hace falta que inviertan” y “no se queden con el dinero -a veces insinuando corrupción-”.

Estos resultados reflejan una tendencia clara hacia la valoración positiva del gasto público como factor aislado, sin el debate necesario, para el desarrollo de una política con base en la cultura democrática.

Tabla 2. Distribución de frecuencias: percepción sobre el gasto público

Categoría de respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	2	2.3
En desacuerdo	4	4.5
Ni de acuerdo/ni en desacuerdo	12	13.6
De acuerdo	51	58.0
Totalmente de acuerdo	19	21.6
Total	88	100

Por supuesto, estudios globales como los de Bayu et al. (2020), han encontrado que la percepción positiva sobre el gasto público está asociada con mayores niveles de satisfacción y confianza en las instituciones gubernamentales, lo que es consistente con investigaciones realizadas en América Latina y otras regiones en desarrollo por Queiroz et al. (2020) y Win et al. (2024), donde la ciudadanía reconoce el papel central del gasto público en la mejora de la infraestructura y los servicios de agua y saneamiento. Pero el ángulo reflejado muestra que tal satisfacción

revela desconocimiento de debates o de los procesos de empoderamiento y participación desarrollados en otros países como los Fondos de Agua o las Mesas Técnicas de Agua (Bremer et al, 2016; Arconada, 2006).

La percepción de los encuestados sobre el acceso a servicios básicos de agua y saneamiento se refleja también en la Tabla 3. Allí, El 75.0% de los participantes está de acuerdo en que el acceso a estos servicios es adecuado, mientras que un 20.5% se mantiene neutral. Solo el 4.5% expresa algún grado de desacuerdo. Cabe

destacar que ninguna respuesta se ubicó en la categoría “totalmente de acuerdo”, lo que sugiere que, aunque la mayoría percibe un acceso aceptable, existe margen para suponer que el debate sería necesario para lograr máximos consensos. En conjunto, los datos evidencian una percepción

mayoritariamente positiva al gasto público aislado, aunque con matices de neutralidad y cierta insatisfacción minoritaria.

Tabla 3. Distribución de frecuencias: acceso a servicios básicos de agua y saneamiento

Categoría de respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Totalmente en desacuerdo	1	1.1
En desacuerdo	3	3.4
Ni de acuerdo/ni en desacuerdo	18	20.5
De acuerdo	66	75.0
Totalmente de acuerdo	0	0.0
Total	88	100

Mientras que, los resultados del análisis inferencial y multivariado sobre la influencia de las diferentes dimensiones del gasto público en el acceso a servicios básicos (tabla 4). Todas las dimensiones analizadas presentan valores de chi-cuadrado elevados y significativos ($p = 0.000$), lo que indica que existe una relación estadísticamente significativa entre el gasto público y el acceso a servicios básicos. El gasto corriente muestra el mayor impacto (chi-cuadrado = 24.021, Nagelkerke $R^2 = 0.307$), seguido del gasto de capital (chi-cuadrado

= 23.012, Nagelkerke $R^2 = 0.295$) y el gasto por servicio de deuda (chi-cuadrado = 19.533, Nagelkerke $R^2 = 0.251$). Estos resultados sugieren que, aunque todas las dimensiones del gasto público influyen en el acceso, el gasto corriente tiene un peso ligeramente superior en la explicación de la variabilidad del acceso a los servicios básicos de agua y saneamiento en la región.

Tabla 4. Influencia de las dimensiones del gasto público sobre el acceso a servicios básicos

Dimensión del gasto público	Chi-cuadrado	Sig. (p)	Nagelkerke R^2
Gasto corriente	24.021	0.000	0.307
Gasto de capital	23.012	0.000	0.295
Gasto por servicio de deuda	19.533	0.000	0.251

Por lo que, el análisis inferencial y multivariado confirmó la influencia significativa de las distintas dimensiones del gasto público sobre el acceso a servicios básicos. Estos resultados son coherentes con los reportados por Bayu et al. (2020) y Wolf et al. (2023), en estudios que han demostrado que la eficiencia y el volumen del gasto público, especialmente en gasto corriente y de capital, son determinantes clave para mejorar el acceso y la calidad de los servicios

de agua y saneamiento. De ahí que, en la literatura reciente United Nations Children's Fund y World Health Organization (2024), se resalta que el incremento en la inversión pública en agua y saneamiento se asocia con mejoras sustanciales en los indicadores de salud pública, reducción de enfermedades transmitidas por el agua y mayor satisfacción ciudadana.

Sin embargo, se advierte que la eficacia del gasto depende no solo

del monto invertido, sino también de la capacidad institucional para planificar, ejecutar y monitorear los proyectos (Queiroz et al., 2020). En la región latinoamericana, Queiroz et al. (2020), destacan que la falta de ejecución eficiente del presupuesto asignado sigue siendo uno de los principales obstáculos para cerrar las brechas en el acceso a servicios básicos. El presente estudio corrobora esta tendencia, ya que los resultados sugieren que una mejor gestión del gasto público podría incrementar significativamente el acceso y la satisfacción de los usuarios en Moquegua.

Por otro lado, Bayu et al. (2020) subrayan la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas en el uso de los recursos públicos, factores que solo incidirían directamente en la percepción ciudadana y en la sostenibilidad de las inversiones en infraestructura social, si hubiesen fuerzas ciudadanas que pongan la rendición de cuentas en el centro del debate. En este sentido, los resultados obtenidos en Moquegua refuerzan la necesidad de fortalecer los mecanismos de control y participación ciudadana para maximizar el impacto del gasto público o reformarlo.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los hallazgos de este estudio proporcionan evidencia empírica robusta sobre la influencia del gasto público como un factor aislado en la percepción positiva del suministro de servicios básicos de agua y saneamiento en la región Moquegua, revelando que la ciudadanía aun no parece reconocer los patrones complejos que reflejan tanto las oportunidades como los desafíos inherentes a la gestión pública en contextos de desarrollo regional. La alta fiabilidad de los instrumentos utilizados ($\alpha = 0.900$ para gasto público y $\alpha = 0.935$ para acceso a servicios básicos) y la percepción mayoritariamente positiva de los encuestados (79.6% valora positivamente el gasto público) confirman la

relevancia del rol estatal centralizador en la provisión de servicios esenciales.

No se relevaron aspectos algunos de los indicadores de razonabilidad y Control de Políticas (según Marcelo Azar, o ningún otro autor), en ninguna de las dimensiones del problema, revelando un conocimiento precario y simplificado del problema en la cultura ciudadana sobre la materia.

La influencia significativa de todas las dimensiones del gasto público sobre el acceso a servicios básicos, particularmente del gasto corriente (Nagelkerke $R^2 = 0.307$), sugiere que la operación y mantenimiento de la infraestructura existente constituye un factor crítico la percepción positiva del servicio, incluyendo su sostenibilidad.

La predominancia del gasto corriente como predictor de la percepción de acceso refleja la predominancia de la política oportunista y de rápido impacto para crear legitimidad en el sistema de agua y saneamiento, sin considerar aspectos visibles a la cultura común, como la evaluación de personal capacitado, insumos químicos, mantenimiento preventivo y correctivo, y servicios de apoyo técnico.

La gestión participativa emerge como un elemento crucial, aunque inexistente, para optimizar el impacto del gasto público en servicios básicos. Los hallazgos de Lunar y Betancourt Duno (2025) sobre gerencia participativa y trabajo en equipo para la calidad educativa proporcionan un marco conceptual valioso que pudiese extrapolarse al sector de agua y saneamiento, pero que también advierten que su ausencia puede crear problemas importantes como la ausencia de sostenibilidad, aumento de la corrupción, y uso poco razonable de la energía y los recursos disponibles. La no implementación de modelos de gestión participativa en la prestación de servicios básicos puede contribuir significativamente a deteriorar la efi-

ciencia y eficacia del gasto público al excluir las perspectivas y necesidades de los usuarios finales, así como de los diagnósticos técnicos, en los procesos de planificación, ejecución y evaluación de proyectos, así como de contrastación con políticas efectivas en otros contextos. Esta aproximación participativa es particularmente relevante en el contexto de Moquegua, donde la percepción neutral del 20.5% de los encuestados sobre el acceso a servicios sugiere la existencia de brechas en la comunicación y participación ciudadana que podrían abordarse mediante estrategias de gestión más inclusivas.

Los desafíos identificados en la ejecución presupuestaria y la persistencia de brechas en el acceso a servicios básicos reflejan problemáticas estructurales más amplias en la administración pública peruana. Ramos Cáceres et al. (2025), en su estudio sobre ejecución de obras por administración directa y presupuesto por resultados en un gobierno local peruano, documentan patrones similares de ineficiencia en la ejecución presupuestaria que limitan el impacto de las inversiones públicas. La devolución recurrente de fondos no ejecutados al tesoro público, de hecho, es parte evidente, de la ausencia de controles de política, y de mediciones de razonabilidad desde la sociedad civil. Esta situación sugiere que el problema no radica únicamente en la insuficiencia de recursos financieros, sino en las limitaciones institucionales (formales, políticas y civiles) para transformar eficientemente los recursos asignados en mejoras concretas en la cobertura y calidad de los servicios.

La transparencia y la lucha contra la corrupción constituyen elementos fundamentales para maximizar el impacto del gasto público en servicios básicos. Los aportes de Ortiz Montes et al. (2025) sobre gobierno electrónico y la lucha contra la corrupción en la administración pública propor-

cionan perspectivas valiosas para comprender cómo las tecnologías digitales y los mecanismos de transparencia pueden contribuir a mejorar la eficiencia del gasto público. La implementación de sistemas de gobierno electrónico en la gestión de servicios de agua y saneamiento puede facilitar el monitoreo en tiempo real de la ejecución presupuestaria, la rendición de cuentas a la ciudadanía, y la detección temprana de irregularidades que puedan afectar la calidad de los servicios. En el contexto de Moquegua, donde el 75% de los encuestados considera adecuado el acceso a servicios, pero ninguno lo califica como totalmente satisfactorio, la implementación de mecanismos de transparencia y participación ciudadana podría contribuir a identificar áreas específicas de mejora y fortalecer la confianza de los usuarios en las instituciones prestadoras de servicios.

La percepción del problema de la exclusividad de la fuente pública del gasto, esto es la concentración estatal de una política característicamente opaca, es un tema abordado por Alcalde Giove (2025) en el contexto de las políticas de salud pública en Perú, lo que proporciona insumos relevantes para comprender los desafíos y oportunidades en la gestión descentralizada de servicios de agua y saneamiento. Los procesos de descentralización han transferido competencias y recursos a los gobiernos regionales y locales, pero también han generado nuevos desafíos relacionados con la capacidad técnica, la coordinación interinstitucional, y la sostenibilidad financiera de los servicios. En Moquegua, la gestión descentralizada de servicios de agua y saneamiento requiere fortalecer las capacidades locales para la planificación estratégica, la gestión financiera, y la supervisión técnica de los proyectos, así como mejorar los mecanismos de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno para asegurar la coherencia y complementariedad de las intervenciones.

REFERENCIAS

- Abellán, J., & Alonso, J. A. (2022). Promoting global access to water and sanitation: A supply and demand perspective. *Water Resources and Economics*, 38, 100194. <https://doi.org/10.1016/j.wre.2022.100194>
- Afonso, A., Jalles, J. T., & Venâncio, A. (2021). Structural tax reforms and public spending efficiency. *Open Economies Review*, 32(4), 705-736. <https://doi.org/10.1007/s11079-021-09618-1>
- Alam, M., Sheoti, I.H. (2024). Ethnicity and access to water, sanitation, and hygiene in Bangladesh: a study using MICS data and policy reviews. *BMC Public Health* 24, 2726 <https://doi.org/10.1186/s12889-024-20250-0>
- Alcalde Giove, E. M. (2025). Políticas de salud pública en Perú: procesos de descentralización y calidad de atención. *Revista Vive*, 7(20), 45-62. <https://doi.org/10.61287/vive.v7i20.11>
- Ando, K., Daigger, G. T., & Sarni, W. (2025). Achieving universal access to water and sanitation by 2030: The role of blended finance. *Journal of Water, Sanitation and Hygiene for Development*, 15(1), 1-15. <https://doi.org/10.2166/washdev.2025.001>
- Andrés, L., Thibert, M., Lombana Cordoba, C., Danilenko, A. V., Joseph, G., & Borja-Vega, C. (2021). Doing more with less: Smarter subsidies for water supply and sanitation. *World Bank Publications*. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1536-6>
- Arconada, Santiago. (2006). Mesas técnicas de agua y consejos comunitarios de agua. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 12(2), 127-132. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-64112006000200008&lng=es&tlng=es.
- Marcelo Azar, A. (2017) "Modelos y Principios del Control Público. Proyección al control de Políticas Públicas a nivel provincial" en Ruiz del Ferrier, L., *Políticas Públicas. La Cuestión de la Transparencia y la Transparencia en Cuestión*. Buenos Aires: Flacso <https://www.flacso.org.ar/publicaciones/el-control-de-politicas-publicas-la-cuestion-de-la-transparencia-y-la-transparencia-en-cuestion/>
- Bayu, T., Desta, M., & Ayana, G. (2020). Public spending and access to water and sanitation in Ethiopia: Evidence from household survey data. *Water Policy*, 22(6), 928-945. <https://doi.org/10.2166/wp.2020.215>
- Bremer, L., Auerbach, D., Goldstein, Joshua H., Vogl, A., Timm Kroeger, D., Nelson, J., Benítez, S., João Guimarães, A., Jonathan Higgins, C., Jorge León, C., Lozano, J., Moreno, P., Nuñez, F., Veiga, F., Tiepolo, G. (2016). One size does not fit all: Natural infrastructure investments within the Latin American Water Funds Partnership. *Ecosystem Services*, Volume 17, pp.217-236, <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2015.12.006>.
- Brooks CJ, Gortmaker SL, Long MW, Cradock AL, Kenney EL (2017). Racial/Ethnic and Socioeconomic Disparities in Hydration Status Among US Adults and the Role of Tap Water and Other Beverage Intake. *Am J Public Health*. Sep;107(9):1387-1394. doi: 10.2105/AJPH.2017.303923.
- Bijekar, A., Narasimhan, B., & Bhal-lamudi, S. M. (2022). Impact of urbanization on water security: A systematic review. *Environmental Research Letters*, 17(5), 053003. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac6c2e>
- Castro Aniyar, D. (2022). El arte de la predicción social, en Castro Aniyar, D., Jácome, J., Cedeño Astudillo, L., Pontón Cevallos, D., y Arroyo Baltán, L. *El futuro del delito*. Editorial Mawil. <https://doi.org/10.26820/978-9942-622-05-1>
- Vaz Nery, S., Pickering, A.J., Abate, E. et al. (2019). The role of water, sanitation and hygiene interventions in

reducing soil-transmitted helminths: interpreting the evidence and identifying next steps. *Parasites Vectors* 12, 273 <https://doi.org/10.1186/s13071-019-3532-6>

Contreras-Merino, A. M., & Flores, R. (2022). Challenges in public management for water and sanitation services in rural areas of Peru. *Water International*, 47(3), 412-428. <https://doi.org/10.1080/02508060.2022.2045009>

Fernández-Altamirano, A., García-López, M., & Rodríguez-Sánchez, P. (2023). Innovation in public management of water services: A systematic review. *Public Management Review*, 25(4), 678-702. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2167890>

Hönger RE, Montag D. (2024). Budget Process and Execution: A Case Study on the Underperformance of the Peruvian Health System, 2000-2021. *Glob Health Sci Pract.* Apr 29;12(2):e2300250. doi: 10.9745/GHSP-D-23-00250. PMID: 38503443; PMCID: PMC11057799.

Huerta-Soto, R., Mendoza-Pérez, L., & Vásquez-Ramos, F. (2024). Institutional capacity and public investment in water and sanitation: Evidence from Peru. *Development Policy Review*, 42(2), 234-251. <https://doi.org/10.1111/dpr.12678>

Luna Olivares, L. E., Flores Cayro, M. L., Naveda Bautista, J. C., & Loveira Anyosa, M. A. (2025). Desafíos en la planificación y gestión financiera de inversiones públicas en unidades ejecutoras policiales: Una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 129-145. <https://doi.org/10.61287/impulso.v5i11.8>

Lunar, Y. C., & Betancourt Duno, Y. del C. (2025). Gerencia participativa y el trabajo en equipo para la calidad educativa en la Escuela Rómulo Gallegos. *Concordia*, 8(15), 1-15. <https://doi.org/10.62319/concordia.v8i15.1>

MEF. (2023). Marco macroeco-

nómico multianual 2024-2027. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/marco_macro/MMM_2024_2027.pdf

Nehaluddin, A., & Lilienthal, P. (2021). The human right to water and sanitation: Implementation challenges and opportunities. *Water International*, 46(7-8), 1089-1106. <https://doi.org/10.1080/02508060.2021.1983894>

Ortiz Montes, Z., Ureña Chara, P. J., & Soto Ludeña, R. (2025). Gobierno electrónico y la lucha contra la corrupción en la administración pública: una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 72-87. <https://doi.org/10.61287/impulso.v5i11.5>

Perea Guerra, L. M., Rodríguez-Vega, S., & Morales-Castro, J. (2023). Budget execution efficiency in water and sanitation projects: Evidence from Peruvian municipalities. *Public Administration and Development*, 43(4), 189-203. <https://doi.org/10.1002/pad.1987>

Queiroz, C., Silva, R., & Oliveira, M. (2020). Public spending efficiency in water and sanitation: A comparative analysis of Latin American countries. *Water Resources Management*, 34(12), 3847-3862. <https://doi.org/10.1007/s11269-020-02634-7>

Ramos Cáceres, I. F., Ferro Caituiro, S. A., Coacalla Castillo, C. E., Río Trelles, G., & Velásquez Tica, A. E. (2025). Ejecución de obras por administración directa y presupuesto por resultados en un gobierno local peruano. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 182-194. <https://doi.org/10.61287/impulso.v5i11.11>

Samuelson, P. A. (2024). Public goods and public policy: A modern approach. Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674987654>

Schrecongost, A., Wong, K., Dutton, P., Blackett, I., & Rosenboom, J.

W. (2020). Citywide inclusive sanitation: A call to action. *Frontiers in Environmental Science*, 8, 226. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2020.00226>

Señalín Morales, L. O. (2025). Tendencias actuales y enfoques en la gestión organizacional: Una revisión sistemática. *Enfoques*, 9(34), 172-191. <https://doi.org/10.61287/enfoques.v9i34.7>

Spuhler, D., & Lüthi, C. (2020). Review of frameworks for urban strategic sanitation planning. *Environmental Science & Policy*, 112, 138-147. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.06.001>

Srivastav, A. L., Patel, N., & Chaudhary, V. K. (2021). Disinfection by-products in drinking water: Occurrence, toxicity and abatement. *Environmental Pollution*, 267, 115474. <https://doi.org/10.1016/j.envpol.2020.115474>

United Nations Children's Fund, & World Health Organization. (2024). Progress on household drinking water, sanitation and hygiene 2000-2022: Special focus on gender. UNICEF and WHO. <https://doi.org/10.18356/9789210028707>

Wilemon, A., Mohan, S., & Jeuland, M. (2020). Costs and benefits of rural water supply projects under uncertainty in Ethiopia. *Agricultural Economics*, 51(4), 509-525. <https://doi.org/10.1111/agec.12570>

Win, T., Bogale, A., & Loos, J. (2024). Water security and rural livelihoods: A systematic review of adaptation strategies. *Global Environmental Change*, 84, 102789. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2023.102789>

Wolf, J., Johnston, R., Freeman, M. C., Ram, P. K., Slaymaker, T., Laurenz, E., & Prüss-Ustün, A. (2023). Handwashing with soap after potential faecal contact: Global, regional and country estimates. *International Journal of Hygiene and Environmental Health*, 247, 114049. <https://doi.org/10.1016/j.ijheh.2022.114049>

World Medical Association. (2025). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 331(19), 1655-1661. <https://doi.org/10.1001/jama.2024.21925>

Zapana-Churata, E., Turpo-Chaparro, J. E., & Quispe-Cohaila, R. (2022). Multisectoral coordination in water and sanitation management: Lessons from Peru. *Water International*, 47(6), 892-908. <https://doi.org/10.1080/02508060.2022.2089654>

Zhang, Y., Grant, A. A., Shi, P., Gao, P., & Liu, T. (2020). Health benefits of improved water, sanitation, and hygiene for children under five years old: Evidence from the Demographic and Health Surveys. *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, 102(6), 1357-1365. <https://doi.org/10.4269/ajtmh.19-0528>