

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA Y ÉTICA:
REVISIÓN CRÍTICA SOBRE LA APLICACIÓN DE LOS
TALLERES DE TESIS**

Generative artificial intelligence and ethics: a critical review of
the application of thesis workshops

Guillermo Pastor Morales Romero
Universidad Nacional de Educación
Enrique Guzmán y Valle, Perú.
gmorales@une.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0002-5686-7661>

Teresa Guía-Altamirano
Universidad Nacional de Educación
Enrique Guzmán y Valle, Perú.
tguia@une.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0002-2333-6063>

Adrián Quispe Andía
Universidad Nacional de Educación
Enrique Guzmán y Valle, Perú.
aquispe@une.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0001-6894-2799>

Shirley María Teresa Quispe Guía
Universidad Privada del Norte,
Perú.

 <https://orcid.org/0000-0002-5775-4562>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.20934896>

RESUMEN

La investigación realiza una lectura crítica de la implementación de la Inteligencia Artificial Generativa en talleres de tesis en la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación del Perú. Con base en los fundamentos de la pedagogía crítica y decolonial, se desmontan los supuestos de la neutralidad algorítmica y se analiza cómo estas herramientas pueden reconfigurar las relaciones de poder y producción de conocimientos. Metodológicamente, se opta por un diseño cuantitativo, que revela una alta aceptación del uso de la Inteligencia Artificial Generativa (77%), pero con una honda preocupación (50%) sobre sus implicaciones éticas. Estos datos no pueden tomarse de forma ingenua, sino que dejan en claro que la masificación de las tutorías, las faltas de políticas precisas y el discurso estatal, encubren una realidad educativa limitada. Finalmente, se concluye que las herramientas de Inteligencia Artificial Generativa no son un problema por sí mismas, sino que responden a la evolución digital y con ello a problemas que se suscitan en torno a la autonomía estudiantil, la democratización del saber y el uso de estos modelos tecnológicos en el Sur Global.

Palabras Claves: Inteligencia Artificial Generativa, ética, investigación, educación superior, Tesis.

ABSTRACT

This research provides a critical analysis of the implementation of Generative Artificial Intelligence in thesis workshops at the Faculty of Sciences of the National University of Education of Peru. Based on the fundamentals of critical and decolonial pedagogy, the assumptions of algorithmic neutrality are dismantled and an analysis is made of how these tools can reconfigure power relations and knowledge production. Methodologically, a quantitative design is chosen, which reveals a high acceptance of the use of Generative Artificial Intelligence (77%), but with deep concern (50%) about its ethical implications. These data cannot be taken at face value, but rather make it clear that the massification of tutoring, the lack of precise policies, and state discourse conceal a limited educational reality. Finally, it is concluded that Generative Artificial Intelligence tools are not a problem in themselves, but rather respond to digital evolution and, with it, to problems that arise around student autonomy, the democratization of knowledge, and the use of these technological models in the Global South.

Keywords: Generative Artificial Intelligence, ethics, research, higher education, thesis.

INTRODUCCIÓN

La implementación de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en los talleres de tesis de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación, no puede concebirse solo como un proceso técnico y neutral, sino como un dispositivo que reconfigura las relaciones de poder entre el saber, las tecnologías y los sujetos estudiantiles en el Perú. A diferencia del Norte Global, lugar donde la Inteligencia Artificial se debate entre la optimización y el riesgo, en las universidades del Sur Global, se plantea su adopción en medio de precariedades digitales, la desviación de recursos y la posibilidad de superar la hegemonía cognitiva existente (Sánchez, 2023; Zambrano et al., 2024; Acevedo et al., 2025).

Desde una perspectiva crítica latinoamericana, surge la pregunta sobre cómo estas herramientas pueden erosionar la autonomía cognitiva o fomentar el pensamiento estudiantil, en medio de escenarios caracterizados por la vulnerabilidad estructural. Al respecto, la integridad académica no puede verse como un principio abstracto, sino que requiere de la revisión de la visión instrumentalista del saber. Por lo tanto, más allá de un instrumento mercantil, la tesis debe constituir un aliciente al desarrollo del pensamiento crítico y emancipador estudiantil.

Atendiendo a lo anterior, la investigación plantea cómo la Inteligencia Artificial Generativa puede suscitar el pensamiento crítico o, en su lugar, reproducir lógicas moderno-coloniales de exclusión. En este contexto, resulta fundamental revisar el papel de las resistencias sociales y a la hegemonía tecnológica, en medio de una sociedad caracterizada por la gobernanza algorítmica global.

Situados en este escenario, la ética propuesta por Floridi y Cowls (2021) y la Organización de las Na-

ciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2021), tratan de mediar en el debate. Sin embargo, perspectivas situadas plantean la vulnerabilidad y el papel de la universidad para mediar en los posibles riesgos, la vulnerabilidad y el impacto de la Inteligencia Artificial en las sociedades actuales.

Por último, se destaca que los talleres de tesis en la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación, emergen como parte de la Ley Universitaria 3020, impulsada por el Ministerio de Educación (MINEDU, 2014), que impuso la ejecución de las tesis como un recaudo de calidad, pero dejando de lado la posibilidad de acompañamiento presupuestario. La Inteligencia Artificial irrumpe en este escenario como una oportunidad para solventar una crisis extendida y la masificación de tesis, por lo que, entender sus alcances y utilidad. Resulta necesario para evitar la mercantilización del saber.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La llegada y posterior masificación de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en las universidades e institutos de educación superior, no sólo constituye un aspecto técnico, sino un escenario que puede dar cabida a nuevas formas de colonialidad del saber (Alvarado, 2024), manifestada en la colonialidad digital (Ricaurte, 2019). La introducción de estas tecnologías ha reconfigurado la forma en la que se produce el conocimiento y se entiende el currículo universitario, al hacer de la Inteligencia Artificial una herramienta pedagógica y operativa que puede fomentar el pensamiento crítico, pero también constituirse en dispositivo de alienación y control neoliberal, acelerando la mercantilización del saber.

Desde la perspectiva decolonial, es imprescindible desmontar el mito de la neutralidad algorítmica existente en los Modelos de Lenguaje Extensos, como ChatGPT, Gemini,

INVESTIGACIÓN

Copilot, entre otros. Más allá de sus ayudas técnicas, Tello (2023), señala que puede suscitarse una dependencia colonial y formas de administrar el saber según los criterios del norte global, imponiendo nuevas formas de racionalidad, que desconocen otros tipos de saber, suscitando violencia epistémica estructural.

El marco regulador de la Inteligencia Artificial, presidido por la UNESCO (2021), compagina una ética deontológica con principios bioéticos fundamentales, pero resulta pertinente cuestionar si este marco normativo es contextual y toma en cuenta las condiciones materiales de los pueblos del Sur Global. En este marco, urgen políticas universitarias y gestión tecnológica para impulsar el derecho al desarrollo, pero también a cuestionar sus alcances (Mignolo, 2011), atendiendo a la soberanía de los pueblos y comunidades.

Por ello, se concibe que las condiciones de desarrollo del pensamiento crítico no pueden limitarse a lo algorítmico. Se requiere de una ética que conecte las distintas aristas de la investigación y del desarrollo del pensamiento crítico. Más allá de una denuncia al plagio o a la dependencia a las herramientas de Inteligencia Artificial, se trata de mantener la autonomía cognitiva de los estudiantes y que sus producciones académicas, como las tesis de grado, constituya una práctica emancipadora, que se conecte a las necesidades reales del Perú.

Con el propósito de comprender los alcances de la Inteligencia Artificial en los talleres de tesis, resulta imprescindible trascender los criterios de eficiencia, adecuando sus usos para mejorar continuamente las estructuras universitarias, democratizando el conocimiento y trasladando este hacia los sectores vulnerables. Para ello es necesario superar el colonialismo epistémico, instando a la búsqueda del saber como un proceso de resistencia social (Alvarado, 2023).

Por esta razón, resulta imprescindible que las consultas realizadas a la Inteligencia Artificial tengan un propósito claro y ayuden al estudiante a mejorar sus capacidades de problematización de la realidad y de reapropiación del saber. Estas prácticas deben constituir una subversión tecnológica, que incluye el uso adecuado de prompts, la prevención de los sesgos algorítmicos, la denuncia del plagio y autoplagio, como parte de una transición hacia la soberanía epistémica del Perú.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se utilizó el enfoque cuantitativo, porque se realizó una medición de las variables. El tipo de investigación será aplicada y transversal porque se busca su aplicación práctica. El diseño será descriptivo correlacional. método a utilizar será el hipotético-deductivo, porque a partir de la prueba de hipótesis se dará respuesta a los problemas planteados. Población los estudiantes de pregrado de la Facultad de ciencias que llevan la asignatura de Taller de tesis, matriculados y asistentes en el semestre académico 2025-I y 2025-II un total de 280. utilizará la fórmula de proporciones con un 95% nivel de confianza y estará constituida por 160 estudiantes de pregrado, es decir se extraerá al azar de los matriculados en el semestre académico 2025-I y 2025-II. Se utilizó la técnica de encuesta y los instrumentos de toma de datos fueron cuestionarios con escala de Likert.

RESULTADOS

El proceso se llevó a cabo mediante un juicio realizada por expertos, quienes fueron docentes con grado de maestro y doctor, con amplia experiencia en la enseñanza de pregrado y posgrado en la UNE.

Las calificaciones otorgadas fueron cuantificadas, con un promedio de 96,4%. Los valores obtenidos al registrar las puntuaciones proporcionadas por los expertos son de alta

validez. Considerando la validación realizada se puede concluir que los instrumentos cuentan con una validez muy alta.

La confiabilidad para las variables se realizó con el coeficiente alfa de Cronbach, que mide el grado en que los instrumentos son consistentes. Para calcularlo, se empleó la siguiente fórmula, debido a que el cuestionario fue de respuestas de naturaleza politómica:

Fórmula:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum s_i^2}{s_t^2} \right]$$

Donde:

: ítems

$\sum s_i^2$: Suma de varianzas

s_t^2 : Suma de los ítems

: Alfa

El instrumento utilizado para evaluar la variable Inteligencia artificial fue sometido al análisis estadístico del coeficiente de confiabilidad de Cronbach utilizando el software SPSS29 y se obtuvo un coeficiente de 0.976, lo cual permite determinar una alta confiabilidad del instrumento aplicado a la muestra piloto.

El instrumento utilizado para evaluar la variable ética en investigación fue sometido al análisis estadístico del coeficiente de confiabilidad de Cronbach utilizando el software SPSS y se obtuvo un coeficiente de 0.980 lo cual permite determinar una alta confiabilidad del instrumento aplicado a la muestra piloto.

Asimismo, las respuestas fueron graficadas, lográndose realizar los análisis correspondientes para cada variable.

Figura 1. Frecuencia Porcentual de la variable inteligencia artificial generativa



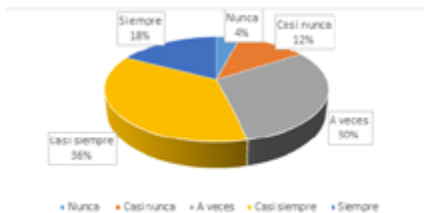
En la Figura 1, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 43%, expresaron Casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 34% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 13% que indicó Siempre en sus respuestas, asimismo un 8% indicó Casi nunca su respuesta, solo un 2% indicó nunca. Estos resultados evidencian que la variable inteligencia artificial generativa tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 2. Frecuencia Porcentual de la dimensión: creación de contenido



En la Figura 2, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 44%, expresaron Casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 37% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 14% que indicó Siempre en sus respuestas, asimismo un 4% indicó Casi nunca su respuesta, solo un 1% indicó nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión creación de contenido de la variable inteligencia artificial generativa tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 3. Frecuencia Porcentual de la dimensión: diseño y desarrollo de productos



En la Figura 3, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 36%, expresaron Casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 30% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 18% que indicó Siempre en sus respuestas, asimismo un 12% indicó Casi nunca su respuesta, solo un 4% indicó nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión diseño y desarrollo de productos de la variable inteligencia artificial generativa tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

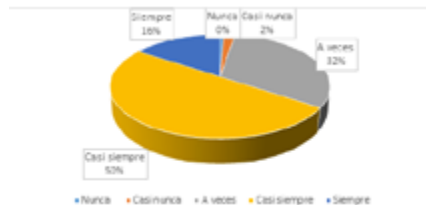
Figura 4. Frecuencia Porcentual de la dimensión: procesos productivos



En la Figura 4, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 41%, expresaron Casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 34% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 16% que indicó Siempre en sus respuestas, asimismo un 8% indicó Casi nunca su respuesta, solo un 1% indicó Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión procesos productivos de la

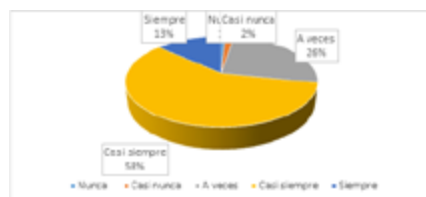
variable inteligencia artificial generativa tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 5. Frecuencia Porcentual de la variable ética en investigación



En la Figura 5, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 50%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 32% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 16% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 2% indicó casi nunca en su respuesta. Estos resultados evidencian que la variable ética en investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

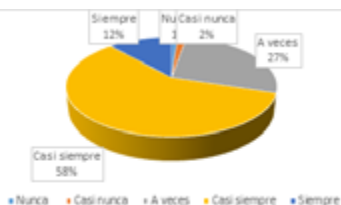
Figura 6. Frecuencia Porcentual de la dimensión: del respeto a la persona



En la Figura 6, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 58%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 26% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 13% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 2% indicó casi nunca su respuesta, solo un 1% indicó Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión respeto a la persona de la

variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 7. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la justicia.



En la Figura 7, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 58%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 27% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 12% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 2% indicó casi nunca su respuesta, solo un 1% indicó Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la justicia de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

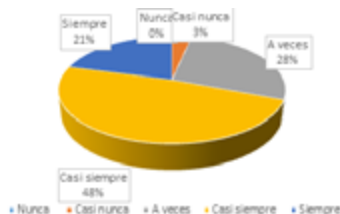
Figura 8. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la beneficencia.



En la Figura 8, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 47%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 31% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 18% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 3% indicó casi nunca su respuesta,

solo un 1% indicó Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la beneficencia de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 9. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la no maleficencia.



En la Figura 9, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 48%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 28% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 21% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 3% indicó casi nunca su respuesta, solo un 1% indicó Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la no maleficencia de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

Figura 10. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la autonomía.



En la Figura 10, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 45%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 40% de los estudiantes manifestaron

A veces, seguido de un 14% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 1% indicó casi nunca su respuesta, solo un 0% indico Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la autonomía de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes

Figura 11. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la verdad y honestidad intelectual.



En la Figura 11, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 50%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 25% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 21% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 3% indicó casi nunca su respuesta, solo un 1% indico Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la verdad y honestidad intelectual de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

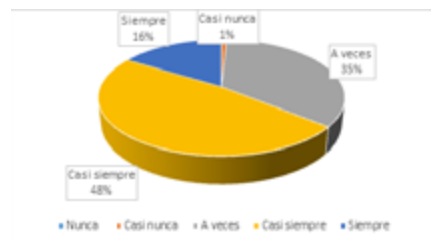
Figura 12. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de los plagios.



En la Figura 12, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 44%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 42% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 11% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 1% indicó casi nunca su respuesta, solo un 0% indico Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la protección de la investigación de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

un 50%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 25% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 21% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 3% indicó casi nunca su respuesta, solo un 1% indico Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de los plagios de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes

Figura 13. Frecuencia Porcentual de la dimensión: de la protección de la investigación.



En la Figura 13, se puede notar que la mayoría de los estudiantes, con un 48%, expresaron casi siempre en sus respuestas. De manera similar, un 35% de los estudiantes manifestaron A veces, seguido de un 16% que indicó siempre en sus respuestas, asimismo un 1% indicó casi nunca su respuesta, solo un 0% indico Nunca. Estos resultados evidencian que la dimensión de la protección de la investigación de la variable ética en la investigación tiene una aceptación buena entre los estudiantes.

En virtud de lo anterior, puede decirse que los resultados obtenidos por medio del análisis estadístico permiten advertir implicaciones teóricas y prácticas sobre el tema abordado. En ese orden de ideas, es pertinente aclarar que, para la estimación descriptiva e inferencial se suministraron dos cuestionarios a la muestra seleccionada.

En primer orden, los descriptivos revelan un porcentaje prevalente de estudiantes que respondieron con buena aceptación la variable Inteligencia artificial generativa en casi

más del 50%. Estas cifras advierten que los estudiantes que formaron la muestra poseen una percepción y compromiso mayormente positivo.

Análogamente los descriptivos revelan un porcentaje prevalente de estudiantes que respondieron con buena aceptación la variable ética en Investigación en casi más del 50%. Estas cifras advierten que los estudiantes que formaron la muestra poseen una percepción y compromiso mayormente positivo respecto a la variable ética en Investigación las dentro de la Facultad de Ciencias de la UNE. De igual modo sucede en cada una de las dimensiones de la variable ética en investigación, donde prevalece similarmente la buena aceptación en más del 50%.

ANÁLISIS CRÍTICO DE LOS RESULTADOS

Los datos cuantitativos presentados en la investigación, revelan una buena aceptación de la Inteligencia Artificial Generativa por parte de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación (UNE), pero que no deben considerarse de forma ingenua o acrítica. Por el contrario, las cifras muestran las tensiones existentes en el uso de las tecnologías, que sólo puede analizarse adecuadamente a través de enfoque mixtos, que integren la valuación cuantitativa y cualitativa de los hallazgos.

Desde la perspectiva crítica, estos datos no hablan por sí mismo, sino que es necesario interpelar qué significa ese grado de aceptación en medio de un contexto de precariedades institucionales e ineficiencia tecnológica. La aceptación como una respuesta mayoritaria, también representa una respuesta ante la crisis creciente de falta de tutores y de expertos en la dirección de tesis, puesto que se concibe que, por cada 50 tesis, sólo se tiene un docente con la capacidad de servir de guía de las mismas.

Por lo tanto, esto refleja una convicción no ingenua de la necesidad

del uso de la Inteligencia Artificial, lo que se traduce como una respuesta a la necesidad de acompañamiento educativo. Para Jardón et al. (2024), la tesis se ha convertido en un dispositivo en el cual el estudiante debe demostrar competencias digitales e investigativas precisas, sin el apoyo del Estado y con escasa compañía docente. Por ello, la Inteligencia Artificial se ha constituido en una elección necesaria para compensar los vacíos socioeducativos, pues los estudiantes no consideran la herramienta inherentemente buena o mala, sino como un medio de subsistencia a las demandas educativas.

Para Ruíz et al. (2024), la tesis presenta una exigencia instrumental, que demanda responsabilidad en el uso de las tecnologías, pero sin aportar la guía adecuada para construir un juicio crítico en el proceso. En este sentido, el alto nivel de aceptación puede verse como un efecto de la gobernanza algorítmica; es decir, la Inteligencia Artificial funciona en medio de un caos pedagógico e institucional de la universidad.

Desde el punto de vista ético, que al menos el 50% de los estudiantes evidencian preocupación por el plagio, refleja la preocupación del uso de las tecnologías como instrumentos de sujeción, como una herramienta que merma la individualidad. En este contexto, la preocupación por el plagio es la manifestación de la preocupación estudiantil ante la falta de recursos epistemológicos y metodológicos para atender las necesidades de la educación superior.

En lo tocante a la buena aceptación de la dimensión protección de la investigación, deja en evidencia la falta de una infraestructura consolidada y apoyada por políticas públicas. En este escenario, es preciso indicar que la escala de Likert mide la percepción normativa, más no la efectividad práctica, ocultando las brechas entre el ser y el deber ser, entre el discurso político y la praxis educativa.

Estos hallazgos cuantitativos, interpretados desde la pedagogía crítica y desde los enfoques descolonizadores, advierten que el problema no se trata del uso de la Inteligencia Artificial o su aplicación en los talleres de tesis, tampoco sobre su regulación, sino sobre las falencias educativas en la nación. No es suficiente, en consecuencia, aceptar o rechazar, sino problematizar la inserción de las mismas en la educación superior. Al respecto, la Inteligencia Artificial llena un vacío para una crisis situada, por lo que la interpretación cualitativa de los resultados reconoce que detrás de un “siempre” o “casi siempre” hay una realidad oculta que debe hacerse visible.

CONCLUSIONES

De acuerdo con los hallazgos cuantitativos de la investigación, se evidenció una alta “aceptación” de la Inteligencia Artificial Generativa, con un promedio del 77% de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación. Asimismo, un 43% de los usuarios de estas herramientas tecnológicas, afirman que la usan “casi siempre”, con respecto a un 34% que aseguran usarla “a veces”. Por otra parte, un 50% afirman preocupación ante los dilemas éticos suscitados por su uso acrítico.

Desde un punto de vista cualitativo, estos porcentajes dejan al descubierto una serie de tensiones existentes en las universidades públicas peruanas, como la masificación de tutorías, la precariedad digital, aunado al mandato de productividad académica, demostrado en la elaboración de la tesis. En este escenario, la aceptación de la Inteligencia Artificial Generativa es una elección libre, pero que obedece a la ausencia de otras condiciones necesarias para la investigación, de modo que los datos cuantitativos evidencian un síntoma de las fallas de las políticas educativas de corte neoliberal, que afectan al sistema educativo en el presente.

En este contexto, la Inteligencia Artificial Generativa no puede compren-

derse como una herramienta buena o mala por sí misma, pero tampoco puede dejarse de lado los entramados de la gobernanza algorítmica implícitos de trasfondo. El 50% de los estudiantes con preocupaciones éticas, exteriorizan las falencias del sistema educativo y del Estado que reproduce ideales y lineamientos basados en propuestas emergentes del Norte Global.

Por su parte, la ética y la alta aceptación de la protección de la investigación o el respeto a las personas, contrasta con una realidad imposible de ocultar, como la falta de infraestructura tecnológica eficiente o acceso a las tecnologías. Estas brechas contrastan el discurso con la realidad, un hecho que la escala de Likert no puede medir. La aceptación generalizada no puede distanciarse a las carencias y dilemas éticos educativos de la universidad peruana. Empero, no puede dejarse de lado que los datos cuantitativos reflejan el interés estudiantil por desmontar la falta de uso crítico de la Inteligencia Artificial Generativa, emprendiendo acciones para profundizar en el uso adecuado de estas herramientas, como un proceso de resistencias y de democratización del saber.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, se reconoce que su diseño cuantitativo no es capaz de alcanzar la complejidad ética sobre el uso de la Inteligencia Artificial Generativa en los talleres de Tesis; sin embargo, el apoyo cualitativo permite hacer un diagnóstico integral y evidenciar las vulnerabilidades, subjetividades y prácticas que requieren atención. En escenarios asimétricos, esto significa integrar esfuerzos, impulsar a los actores educativos y problematizar el uso de estas herramientas, por lo que se insta a desarrollar futuras líneas de investigación que conecten esta temática con el análisis del discurso, la etnografía institucional y los dilemas de la pedagogía decolonial.

Finalmente, se recomienda la formulación de políticas instituciona-

les y de las normativas internas para el uso de la Inteligencia Artificial Generativa, de modo que se lleve a cabo un proceso integral de reapropiación de las tecnologías, mediante alianzas y convenios interinstitucionales, para suscitar el pensamiento crítico y dar apertura hacia los sectores vulnerables de la población peruana.

REFERENCIAS

Acevedo, M.; Cabezas, N.; La Serna, P. y Araujo, S. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom*, 6(1), 1-10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15508755>

Alvarado, J. (2024). Colonialidad Del Saber: Una revisión crítica a Partir de la pedagogía Decolonial. *Encuentro Educacional*, 31(1), 177-89, doi:10.5281/zenodo.12141551.

Alvarado, J. (2023). Las resistencias interculturales como cuestionamiento a los supuestos coloniales de la modernidad. *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, (13), 213-236. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/ebdld/article/view/9165>

Floridi, L. y Cowls, J. (2021). *A unified framework of five principles for AI in society*. *Harvard Data Science Review*. <https://hdsr.mitpress.mit.edu/pub/10jsh9d1>

Jardón, M.; Allas, W.; Zamora, D. & Cedeño, N. (2024). Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior: percepciones de alumnos y profesores sobre el uso de IA en el aprendizaje y la evaluación. *Reincisol*, 3(6), 7008-7033. [https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(6\)7008-7033](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(6)7008-7033)

Mignolo, W. (2011). *The Darker Side of Western Modernity*. Duke University Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctv125jqbw>

Ministerio de Educación (2014). *Ley Universitaria*. Ley Núm. 30220. Diario Oficial El Peruano. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105207/_30220_-_09-07-2014_10_14_18_-Nueva_Ley_Universitaria.pdf?v=1644428544

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2021). *Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>

Ricaurte, P. (2019). Data Epistemologies, the Coloniality of Power, and Resistance. *Television & New Media*, (20), 350-365. <https://doi.org/10.1177/1527476419831640>

Ruiz, G.; Vasco, J. & Alvear, J. (2024). Inteligencia artificial y gobernanza en la gestión académica y administrativa de la educación superior. *Revista Social Fronteriza*, 4(6), 1-19. [https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4\(6\)508](https://doi.org/10.59814/resofro.2024.4(6)508)

Sánchez, I., Fernández, N.; Ramos, T.; Pérez, C.; Álvarez, M.; García, P. y Pedró, F. (2023). Inteligencia artificial en la educación superior: un análisis bibliométrico. *Revista Educación Superior y Sociedad*, 35(2), 156-173. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000390904>

Tello, A. (2023). Sobre el colonialismo digital: Datos, algoritmos y colonialidad tecnológica del poder en el sur global. *Inmediaciones de la Comunicación*, 18(2), 89-110. <https://www.redalyc.org/journal/5897/589776035004/html/>

Zambrano Noboa, H. A., Cedeño Cedeño, C. J., & Pinargote Delgado, I. M. (2024). La Inteligencia Artificial en la educación superior: Integración, desafíos y oportunidades. *Ingeniería Industrial*, 45(2), 153-163. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1815-59362024000200153&script=sci_abstract